

---

El periódico El Tiempo publicó el día 5 de marzo de 2001 una entrevista con el Gerente General del Banco de la República, Miguel Urrutia Montoya, que por su contenido, la consideramos de su interés.

---

“SERÍA SUICIDA SUBIR LA INFLACIÓN”

## Emisor: “salvamos al país de una crisis mayor”

El gerente del Banco de la República, Miguel Urrutia, sostuvo que con las medidas adoptadas por esa entidad “salvamos al país de una crisis mayor” y se evitó una situación similar a la de Ecuador. Dijo que espera que el Gobierno se gaste la emisión de 1,4 billones de pesos en generar empleo.

La cifra récord de desempleo del 20,5 por ciento y las críticas de varios analistas económicos revivieron el debate sobre la responsabilidad de la junta directiva del Banco de la República en la situación del país.

Desde diversos frentes se acusa al Emisor de profundizar la recesión y el desempleo con sus políticas monetarias y cambiarias. El gerente del Banco, Miguel Urrutia, ripostó a los cuestionamientos y fue enfático en señalar que si no fuera por las medidas adoptadas estaríamos en una situación similar a la de Ecuador. Sobre estos temas habló con EL TIEMPO.

### Se ha acalorado el tema en el sentido de que buena parte de la responsabilidad de la crisis económica y el desempleo la tiene el Emisor. ¿Qué opina?

Todo lo contrario. La política monetaria y cambiaria fue exitosa porque hizo posible salir al país de la crisis que se generó en 1997 a raíz de los problemas en Asia y Rusia. En ese momento Colombia tenía el mayor desequilibrio macroeconómico de América Latina, con déficit inmensos en materia fiscal y en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Hoy en día tenemos equilibrio en la cuenta corriente y estabilidad en la mayoría de las variables macroeconómicas.

### ¿No hay un “mea culpa” del Banco porque si bien la crisis era inevitable, al subir las tasas agravaron la situación?

En el momento de la crisis, entre 1997 y 1998, las tasas de interés de Brasil, Chile, México y Argentina fueron más altas que las colombianas. En toda América Latina la crisis generó altas tasas de interés porque dejó de entrar capital. Quienes piensan que el aumento de las tasas en Colombia fue una decisión del banco central ignoran el impacto inevitable de la crisis.

### ¿Por qué en otros países con tasas de interés más altas no se agudizó la recesión como sí ocurrió en Colombia?

Porque el país estaba totalmente vulnerable. El endeudamiento privado externo pasó de 3.000 millones de dólares a 15.000 millones, el endeudamiento público se había disparado y dependíamos del crédito externo. Llega la crisis y los operadores internacionales ven un país con altos déficit, se asustan y no le prestan a nadie, menos a Colombia que, además, tenía un problema de violencia.

### ¿Qué habría pasado si no se toman las medidas tan cuestionadas?

Si no se hubieran tomado las medidas estaríamos en la situación de Ecuador.



Las cifras que tiene disponibles el Gerente del Emisor le confirman que se tomaron las medidas adecuadas.  
EL TIEMPO/Mauricio Moreno.

### ¿Cómo decirle a la gente que la política fue exitosa con un desempleo de 20,5 por ciento?

El desempleo se debe a una infinidad de problemas, entre ellos, a que no se han tomado las medidas necesarias como la flexibilización laboral. España tuvo tasas de desempleo por encima del 20 por ciento a pesar del crecimiento económico. Por eso, en un proceso de diálogo con el sector trabajador se llegó a la conclusión de que era necesario flexibilizar el mercado de trabajo.

En Holanda pasó algo similar. Voy a ser criticado por decir esto: los países que tienen un desempleo estructural persistente como el de Colombia tienen que comenzar a pensar en reformas laborales. Muchos economistas han hablado del exceso de cargas sobre los salarios, eso hay que estudiarlo y pensar seriamente en reemplazar esos impuestos por otros que afecten menos el empleo.

### Pero en la Ley 50 se flexibilizó el mercado laboral. ¿No cree que el problema es más de crecimiento que de normas?

Si crecemos más rápido obviamente va a bajar el desempleo. Una cosa es bajarlo de 14 a 10 por ciento, que es lo que se logra con mayor crecimiento, pero creo que en Colombia hay un pedazo de desempleo que es excepcional y que obedece a la falta de flexibilidad en el mercado de trabajo.

### ¿Cómo sería la flexibilidad laboral?

En el último seminario de desempleo que promovió el Banco se mostraba que un factor en contra del empleo es el alto costo de desvincular a alguien de una empresa. Cuando bajaron las indemnizaciones por desvinculaciones en el Perú aumentó el empleo del sector formal.

### ¿Siguen descartando la propuesta de emitir para generar empleo?

El Banco de la República le entregó 1,4 billones de pesos de sus utilidades al Gobierno para que los gaste como quiera. Esa es una emisión gigantesca y esperamos que se gaste bien y en generar empleo. Las utilidades del Banco por definición son emisión al Gobierno.

### Planeación dio a conocer un plan de subsidios como parte de la política para combatir el desempleo. ¿Le gustó la propuesta?

En la crisis económica muchas familias colombianas sacaron a los hijos del estudio y eso se tradujo en una desinversión en capital humano muy grande. La persona que sale a trabajar de pronto no vuelve a estudiar una vez mejoran las condiciones económicas. Por eso una política que asegure a través de subsidios que los estratos uno y dos no saquen a los hijos del colegio tendría un impacto positivo sobre el desempleo. Pero hay que diseñarlas con mucho cuidado para no desperdiciar la plata.

El presidente Pastrana sostiene que el Gobierno no es responsable ni de la recesión ni del desempleo porque no fija las tasas de interés como sí lo hace el Emisor.

El presidente dijo dos cosas: que la recesión fue causada por la crisis internacional y que el tema de desempleo tiene todas las dificultades mencionadas. En efecto, el Gobierno no es responsable del desempleo, éste lo genera el mercado. Sería muy grave que el Gobierno se sintiera responsable por el tema porque la manera de generar trabajo sería aumentando la burocracia y esa es la peor de todas las soluciones. La única manera de crecer y disminuir el desempleo es invirtiendo, y en la situación de inseguridad del país hay enormes desincentivos a la inversión.

## Con inflación no se genera empleo

**¿No cree que la reducción de la inflación fue en buena parte resultado de la recesión?**

En América Latina hay innumerables ejemplos de recesiones en que aumenta el costo de vida por malas políticas. Y en Colombia también. No es cierto que las recesiones son las que bajan el costo de vida, es la buena política monetaria que evita que aún en la recesión aumenten los precios. La recesión pudo haber ayudado un poco pero sólo en 1999 porque se rompieron las expectativas inflacionarias.

**¿El alza elevada de los servicios públicos no conspira contra la meta de inflación?**

No creo que haya peligro de incumplir la meta de este año. Pero sí tenemos que estar vigilantes de lograr la meta del 6 por ciento para el 2002. El tema de los servicios públicos es un problema de ineficiencia, especialmente en las electrificadoras.

**¿Qué le dice a quienes piden más inflación a cambio de generar empleo y crecimiento?**

Es totalmente suicida subir la inflación porque ésta no genera crecimiento ni disminuye el desempleo en el largo plazo. El caso más espectacular es Perú. Alan García decidió inflar para reducir el desempleo y acabó con el país.

## No hacemos favores

**La Misión Alesina plantea que la supervisión del sistema financiero debe quedar en manos del Emisor. ¿Le gusta la idea?**

El Banco Central tiene funciones muy complejas y está muy propenso a la crítica, entre otras cosas, porque con el esquema institucional actual no le puede hacer favores a nadie. Con el plan de austeridad la nómina bajó a la mitad de lo que estaba en 1991. Por eso, como tampoco podemos hacer clientelismo no hay nadie que nos defienda.

En esas circunstancias creo que las funciones que tenemos generan mucha controversia, razón por la cual preferiría no tener la supervisión. Lo que sí comparto de las sugerencias de la Misión Alesina es que la Superintendencia Bancaria debe ser lo más independiente posible del Gobierno, para que su labor no sea interferida por ninguna clase de consideración política.

**¿Y qué piensa sobre la propuesta de que los miembros de la junta sean nombrados por el Congreso?**

En el corto plazo no cambiaría ni la ley ni la Constitución respecto al Banco. Me parece que la ley está funcionando y hacerle ajustes marginales puede tener más costos que beneficios. En el largo plazo, cuando se vaya a hacer un gran cambio constitucional, se podría revisar el tema.

---