



BANCO DE LA REPUBLICA
SUBGERENCIA ESTUDIOS ECONÓMICOS

**El impuesto predial en Colombia: evolución reciente, comportamiento de
las tarifas y potencial de recaudo**

Preparado por*: Ana María Iregui B.
Ligia Melo B.
Jorge Ramos F.

Bogotá, D.C., Diciembre de 2003

* Se agradece la colaboración de Iván Darío Gómez, Yiovanny Arturo Martínez, Mario Martínez, Rodrigo Morato y Hugo Ferro del IGAC; Sandra González, Albeiro Acevedo, Efraín Machado y otros profesionales de Estudios Económicos de las sucursales del Banco de la República; Fidel Castaño de la Federación Colombiana de Municipios; Iván Darío Cardona de la Oficina de Catastro de Medellín; Fanny Rojas de la Oficina de Catastro de Bogotá; y Diego Rodríguez de la Oficina Catastro de Antioquia.

1. Introducción

Una de las preocupaciones de las autoridades económicas durante los últimos años es el nivel del déficit fiscal del sector público, el cual en buena medida se explica por la expansión del gasto del gobierno nacional central. La dinámica de éste gasto tiene origen en varios factores, dentro de los cuales cabe destacar las transferencias a las regiones, que aumentaron considerablemente durante la década de los noventa como resultado del proceso de descentralización.

Este proceso condujo a una recomposición de las funciones de gasto entre los distintos niveles de gobierno y a un aumento gradual de los recursos transferidos a los departamentos y municipios del país. Desde el punto de vista regional, el fortalecimiento de la descentralización no redujo la dependencia de las transferencias nacionales como principal fuente de financiación territorial, ni tampoco condujo a un aumento significativo en la generación de rentas propias. Adicionalmente, la autonomía territorial que se derivó del proceso fue muy limitada debido a que buena parte de las decisiones en materia de impuestos y gastos continuaron concentradas en el nivel nacional.

En un proceso de descentralización que pretenda dar autonomía a los gobiernos subnacionales, la tributación territorial juega un papel fundamental, porque mejora la correspondencia entre el suministro de bienes públicos locales por parte de las autoridades y el pago de impuestos por parte de los ciudadanos. Esta correspondencia permite un mayor control y vigilancia sobre las decisiones de gasto y sobre el manejo presupuestal. En general, como lo afirma Kalmanovitz (1999), "... todos los ciudadanos incluyendo los menos ricos deben tributar algo, de acuerdo con sus ingresos, para que el Estado pase a ser una responsabilidad de todos los ciudadanos y todos participen en la elección de los funcionarios y en las decisiones importantes de la vida local y nacional (p. 2)."

En el caso colombiano esta correspondencia no es clara. En efecto, los impuestos departamentales y municipales son establecidos por el Congreso, y los Concejos municipales sólo pueden modificar las tarifas de acuerdo con los rangos establecidos por la Ley. En materia de gasto, por un lado, la Constitución y la Ley definen las áreas en las cuales se deben asignar los recursos transferidos por la nación y por otro, las rentas propias,

tienen en parte destinación específica. Esta falta de autonomía y de correspondencia entre las decisiones de las autoridades y el pago de los impuestos por parte de los ciudadanos puede generar incentivos perversos que se reflejan en asignaciones de recursos ineficientes y en el fomento de la corrupción.

Teniendo en cuenta lo anterior, este trabajo tiene como objetivos analizar la evolución reciente del impuesto predial en Colombia, examinar el comportamiento de las tarifas efectivas y nominales del impuesto, explicar la brecha existente entre estas tarifas, y señalar los mecanismos a través de los cuales se podría alcanzar el potencial de recaudo, sobre la base de la legislación vigente.

Este documento contiene de cinco secciones adicionales a esta introducción. En la segunda sección se describe la evolución y características generales de los impuestos locales, tomando como referencia una muestra de 309 municipios. Así mismo, en esta sección, se examinan los niveles de tributación per capita local y se destaca la gran dispersión existente entre los diferentes municipios del país. En la tercera sección se incluye un breve recuento sobre los principales cambios normativos del impuesto predial desde su origen. En la cuarta sección se realiza una breve descripción de los procesos de formación, actualización de la formación y conservación del catastro nacional, y se destacan los rezagos existentes en las labores de actualización catastral. En la quinta sección se presenta una estimación de las tarifas efectivas y de las tarifas nominales promedio ponderadas, destacando los aspectos más importantes de su comportamiento. También se calcula la diferencia entre estas dos tarifas y se mencionan algunos de los factores que pueden explicarla. En la última sección se presentan algunos comentarios que indican la existencia de un margen de maniobra relativamente amplio para alcanzar el potencial tributario del impuesto predial, sin necesidad de realizar grandes ajustes en la legislación vigente.

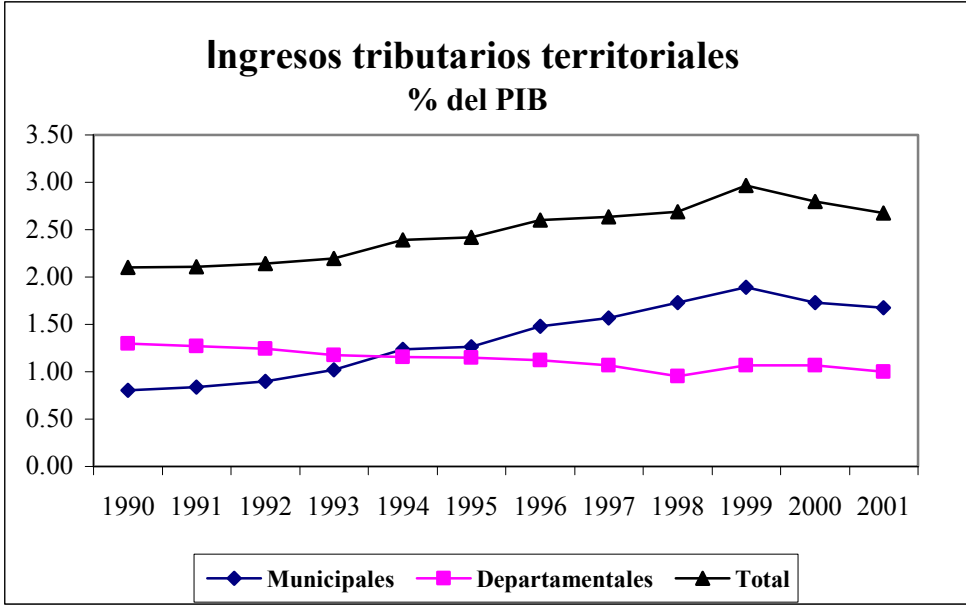
2. Evolución de la tributación local

2.1. Generalidades

El recaudo total por impuestos locales aumentó de 0.8% del PIB en 1990 a 1.6% del PIB en el año 2001. El aumento de los tributos municipales contrasta con la evolución de

los impuestos departamentales, los cuales, en el mismo período, cayeron de 1.3% a 1.0% del PIB. De esta forma, al agregar los recaudos departamentales y municipales se observa un aumento en la tributación regional de 2.1% del PIB en 1990, a 2.7% del PIB en el año 2001 (ver gráfico 1).

Gráfico No. 1



Los impuestos locales mas importantes son el predial y el de industria y comercio, que entre los años 1990 y 2001 aportaron en promedio el 75% (32% predial y 43% industria y comercio) del total de las rentas tributarias. No obstante, desde 1999 el establecimiento de la sobretasa a la gasolina ha jugado un papel importante como fuente de recursos municipales contribuyendo en promedio con el 12.9% de los ingresos tributarios entre 1999 y 2001. Es importante anotar, que en unos casos el recaudo por esta sobretasa ha sido superior al de predial o al de industria y comercio y en otros casos, ha sobrepasado la suma de estos dos impuestos¹.

¹ Por ejemplo, en Magangue el recaudo por predial e industria y comercio en el año 2002 fue de \$635 millones y el de la sobretasa a la gasolina de \$913 millones.

La importancia relativa de los impuestos predial y de industria y comercio en los recaudos promedio municipales entre 1990 y 2001, se presenta en los Cuadros 1 y 2. Allí se puede destacar que mientras en el 52.1% de las localidades, el predial representa más del 50% de las rentas tributarias, solo en el 10.4% de los municipios, el impuesto de industria y comercio contribuye con más de la mitad de los recaudos.

Cuadro No. 1
Recaudo Predial/ Ingresos tributarios
Promedio 1990-2001

Rangos %	Municipios	
	#	%
<10	4	1.3%
10-20	13	4.2%
20-30	27	8.7%
30-40	43	13.9%
40-50	61	19.8%
>50	161	52.1%
Total	309	100.0%

Fuente: Banco de la República.

Cuadro No. 2
Recaudo Industria y Comercio/ Ingresos tributarios
Promedio 1990-2001

Rangos %	Municipios	
	#	%
<10	71	23.0%
10-20	75	24.3%
20-30	62	20.0%
30-40	39	12.6%
40-50	30	9.7%
>50	32	10.4%
Total	309	100.0%

Fuente: Banco de la República.

Al examinar en detalle la evolución de los ingresos tributarios locales en Colombia, se observa un incremento de 0.84% del PIB en el recaudo durante los últimos 12 años. Bogotá explica cerca de la mitad de este incremento, toda vez que sus ingresos por

impuestos pasaron de representar el 0.34% del PIB en 1990 al 0.73 % del PIB, en el 2001. Así mismo, es importante anotar que la sobretasa a la gasolina representó el 27% del aumento en el recaudo (ver Cuadros 3 y 4). Teniendo en cuenta la importancia de Bogotá y de la sobretasa a la gasolina en el aumento del recaudo total, se puede considerar que el esfuerzo tributario del resto de municipios del país no ha sido significativo.

El bajo dinamismo en la tributación municipal, puede ser el reflejo de un pobre esfuerzo fiscal, asociado a las mayores transferencias nacionales que se derivaron del fortalecimiento del proceso de descentralización. En efecto, mientras en 1990 este tipo de transferencias representaba el 51.5% de los ingresos corrientes municipales, en el año 2001 este porcentaje alcanzó el 56.7%. Al excluir las finanzas de Bogotá, la dependencia se acentúa con niveles de participación de 53.3% de los ingresos corrientes en 1990 y de 61.1% en el año 2001².

Las mayores transferencias nacionales pudieron haber desestimulado la generación de rentas propias por parte de las autoridades locales, quienes legalmente tenían asegurado un porcentaje de los recursos de la nación para atender sus necesidades de gasto. Sin embargo, cabría preguntarse si el bajo dinamismo en el recaudo municipal es en realidad el resultado de este fenómeno, o, es más bien el reflejo de un bajo potencial tributario local, o de factores como la corrupción, la violencia, o la ineficiencia administrativa local o una combinación de todos ellos.

Al examinar el comportamiento de la tributación local en forma detallada, se destaca la gran heterogeneidad existente entre los municipios del país. En particular, la relación ingresos tributarios / ingresos corrientes presenta una dispersión que oscila, en promedio, entre 0.6% y 73.5%, para el período 1990-2001 (ver Anexo 1). Al tener en cuenta las categorías de municipios establecidas por la Ley 617 de 2000, se observa que esta relación es especialmente baja en los municipios de categorías 4, 5 y 6, con porcentajes promedios, para el mismo período, de 14.2%, 15.9% y 12.1%, respectivamente.

² Cuando se examina la información municipal agregada por departamentos, esta dependencia presenta grandes variaciones. Por ejemplo, mientras que en Bogotá la participación de las transferencias dentro de los ingresos corrientes, en promedio, ha sido inferior al 40%, en los municipios de los departamentos de Arauca y Sucre esta participación, en promedio, supera el 90%.

Cuadro No. 3
Gobiernos Centrales Municipales
Evolución Ingresos Tributarios
% PIB

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Ingresos Tributarios	0.78	0.81	0.87	0.95	1.18	1.23	1.39	1.50	1.66	1.78	1.66	1.62
• Impuesto predial	0.22	0.24	0.27	0.30	0.38	0.40	0.48	0.50	0.58	0.61	0.53	0.53
• Impuesto de industria y comercio	0.35	0.38	0.38	0.42	0.53	0.54	0.62	0.64	0.71	0.71	0.67	0.64
• Sobretasa a la gasolina	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.21	0.21	0.23
• Otros ingresos tributarios	0.21	0.20	0.22	0.23	0.27	0.29	0.30	0.36	0.37	0.25	0.24	0.23

Fuente: Banco de la República muestra 309 municipios.

Cuadro No. 4
Bogotá: Gobierno Central
Evolución Ingresos Tributarios
% PIB

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Ingresos Tributarios	0.34	0.36	0.40	0.40	0.61	0.60	0.68	0.77	0.82	0.80	0.75	0.73
• Impuesto predial	0.06	0.07	0.09	0.09	0.15	0.15	0.16	0.18	0.21	0.23	0.20	0.18
• Impuesto de industria y comercio	0.15	0.16	0.16	0.17	0.28	0.26	0.31	0.32	0.34	0.32	0.30	0.31
• Sobretasa a la gasolina	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.09	0.09	0.10
• Otros ingresos tributarios	0.13	0.13	0.15	0.15	0.18	0.19	0.21	0.26	0.26	0.17	0.16	0.15

Fuente: Banco de la República muestra 309 municipios.

Cuando se evalúa dicha relación en los 309 municipios de la muestra, se puede destacar que durante el período 1990-2001, el 42.1% de los municipios (130) registraron en promedio un porcentaje inferior al 10% (ver Cuadro No. 5). Es importante destacar que dentro de este grupo de municipios, se encuentran principalmente, los de categorías 4, 5 y 6 y algunos municipios de las categorías 1, 2, y 3. En particular, vale la pena mencionar la presencia de dos municipios de categoría 1 (Magangué - Bolívar y Tumaco - Nariño), dos de categoría 2 (Arauca – Arauca y Arjona - Bolívar) y cuatro de categoría 3 (Abrego – Norte de Santander, San Juan del Cesar - Guajira, Ciénaga de Oro y Santa Cruz de Lorica - Córdoba). Este hecho, como se analizará mas adelante, podría estar indicando problemas de corrupción, violencia o ineficiencia en la administración tributaria.

Cuadro No. 5
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
Número de municipios

Rango	Promedio 1990-2001	Porcentaje (%)
0 -10.0%	130	42.1%
10.01-20.0%	78	25.2%
20.01-45.0%	81	26.2%
Mas de 45.01%	20	6.5%
Total	309	100.0%

Fuente: Banco de la República. Muestra 309 municipios.

De otro lado, el 6.5% de los municipios de la muestra (20) registró un porcentaje de participación de los impuestos en los ingresos corrientes superior al 45%. Si bien la mayoría de estos municipios se encuentra clasificado en las categorías especial y 1, se destaca la presencia de algunas localidades de las categorías 5 (El Retiro-Antioquia, y Tocancipá, Sopó y Mosquera - Cundinamarca) y 6 (Nobsa-Boyacá). En estos últimos municipios, la principal fuente de recaudo proviene del impuesto de industria y comercio por la presencia de actividades industriales importantes en su jurisdicción. Por ejemplo, en el caso de Nobsa estos recursos provienen de Acerías Paz de Río, Cementos Boyacá y Cementos Paz de Río.

2.2. Tributación per cápita

Los recaudos per cápita en términos reales (pesos de 1998) también presentan una gran dispersión entre municipios, que oscila entre \$732 en Majagual-Sucre y \$324.966 en Yumbo-Valle en el año 2001, con un promedio nacional de \$35.198 (ver Anexo 2). Estas diferencias pueden estar asociadas a diversos factores, dentro de los cuales cabe destacar la actividad industrial y comercial de algunos municipios, sus niveles de pobreza, la eficiencia administrativa, la densidad poblacional, e incluso el conflicto armado y la corrupción. Al agregar los ingresos tributarios municipales per cápita por departamento, se observa que Sucre, Putumayo y Chocó registraron en promedio, durante el período 1990-2001, recaudos inferiores a \$12.000. Por otra parte, en el mismo período, Bogotá y los municipios de Atlántico, Antioquia y Valle recaudaron en promedio más de \$50.000 por persona (ver Cuadro 6).

Al analizar la evolución del recaudo per cápita municipal por departamentos, en la mayoría de los casos se observa un aumento significativo en los niveles de tributación entre 1990 y 2001.³ Este hecho debe analizarse cuidadosamente toda vez que muchos municipios tenían niveles iniciales de tributación muy bajos, respecto al promedio nacional. Si bien desde el punto de vista municipal este aumento puede ser considerable, su contribución al agregado de impuestos municipales del país no es muy significativa.

Cuando se analizan los niveles de tributación per cápita para predial e industria y comercio también se evidencia una gran varianza entre los municipios del país (ver Cuadro No. 7). En el caso del predial, los municipios de Putumayo, La Guajira y Sucre registraron niveles de tributación per cápita inferiores a \$5,000 en el año 2001. Por el contrario, Bogotá y los municipios de Antioquia registraron recaudos per capita superiores a \$40,000 en este año. En industria y comercio durante el mismo año, los municipios de Chocó, Putumayo y San Andrés contabilizaron recaudos per cápita inferiores a \$5,000, en tanto que Bogotá y los municipios de Antioquia, Casanare y Santander registraron en promedio recaudos superiores a \$40,000.

³ El único caso donde se presenta una reducción en la tributación per cápita real es Arauca cuyos recaudos se redujeron 18% entre 1990 y 2001.

Cuadro No. 6
Ingresos tributarios per cápita municipales por departamento (Pesos de 1998)

Departamentos	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio
Amazonas	19,412	19,499	11,570	17,759	14,380	20,667	26,398	29,987	52,106	42,650	46,453	44,114	28,750
Antioquia	68,727	65,660	64,329	74,344	74,294	78,013	88,099	93,959	105,974	117,220	111,235	106,898	87,396
Arauca	18,744	16,210	7,032	12,371	11,434	13,575	15,642	12,738	14,343	13,519	13,982	15,372	13,747
Atlántico	41,506	29,168	32,158	41,969	42,443	41,930	41,815	53,600	71,932	72,440	83,665	61,803	51,202
Bogotá	73,660	79,282	88,954	93,127	148,306	149,573	161,765	182,899	187,378	177,788	171,461	164,814	139,917
Bolívar	11,463	12,514	13,414	25,825	28,055	26,925	30,881	34,212	43,133	46,788	37,159	38,846	29,101
Boyacá	14,180	15,299	17,955	20,235	19,537	22,628	33,497	31,695	34,437	45,334	45,287	49,969	29,171
Caldas	22,673	24,081	23,577	28,905	34,000	38,999	40,051	45,419	50,722	55,169	54,552	55,544	39,474
Caquetá	8,723	9,587	10,182	11,526	12,053	13,502	14,274	16,057	21,111	26,346	31,276	32,602	17,270
Casanare	13,791	14,169	10,364	30,293	32,004	42,142	40,357	52,576	61,397	78,927	69,174	84,210	44,117
Cauca	4,858	5,039	11,552	8,885	8,844	14,717	13,562	17,413	20,345	24,275	23,010	23,843	14,695
Cesar	11,005	11,006	13,170	14,879	17,692	24,824	22,565	21,306	22,146	24,687	23,945	18,765	18,833
Chocó	13,620	13,294	10,756	8,383	10,139	13,561	7,266	5,918	13,350	11,259	12,112	16,264	11,327
Córdoba	8,716	8,501	8,635	9,909	9,386	13,133	12,236	12,799	15,553	24,117	24,033	25,076	14,341
Cundinamarca	20,963	21,263	20,878	24,945	31,784	34,452	38,669	42,616	53,422	55,074	54,352	60,591	38,251
Huila	18,612	19,332	16,711	18,577	19,356	25,249	23,567	22,745	24,959	38,490	33,994	33,896	24,624
La Guajira	11,542	12,067	12,153	20,357	15,670	12,191	12,700	11,385	25,567	17,856	10,515	12,876	14,573
Magdalena	12,281	11,148	10,663	15,099	13,844	16,146	12,458	18,623	25,314	22,955	23,223	23,182	17,078
Meta	20,754	24,364	23,512	20,629	25,059	38,277	39,403	44,149	45,221	57,789	55,240	62,837	38,103
Nariño	5,796	7,711	7,460	10,190	8,347	9,683	13,548	13,177	16,474	22,417	21,499	24,316	13,385
N. de Santander	9,264	8,305	9,533	12,040	12,467	11,657	14,987	15,135	15,241	17,700	18,858	25,467	14,221
Putumayo	4,725	4,289	3,113	3,900	3,615	3,956	5,945	8,500	12,032	20,400	20,917	18,254	9,137
Quindío	22,219	18,835	18,485	25,670	27,371	41,895	40,445	41,266	43,539	46,925	56,425	56,703	36,648
Risaralda	26,948	28,334	31,627	33,599	38,391	46,277	50,149	54,161	57,332	50,188	51,294	50,990	43,274
San Andres	14,480	10,989	32,980	14,017	14,085	16,064	15,616	20,617	10,270	20,728	25,492	23,394	18,228
Santander	23,655	30,818	28,321	36,488	39,356	40,438	48,164	51,289	56,447	74,120	73,109	67,415	47,468
Sucre	3,999	4,649	4,358	6,941	7,342	7,886	7,282	7,545	9,923	11,537	10,053	11,644	7,763
Tolima	16,369	15,989	17,714	21,841	23,307	32,529	31,468	33,254	41,397	41,921	42,448	44,589	30,236
Valle	38,823	43,837	48,853	59,064	69,123	83,913	93,963	87,199	82,132	95,441	83,365	85,097	72,568

Fuente: Banco de la República. Muestra 309 municipios.

**Cuadro No. 7: Ingresos tributarios municipales per cápita
(Pesos de 1998)**

Departamentos	Ingresos tributarios totales			Impuesto Predial			Impuesto de Industria y comercio		
	1990	1996	2001	1990	1996	2001	1990	1996	2001
Amazonas	19,412	26,398	44,114	3,399	8,781	11,036	9,578	9,390	14,515
Antioquia	68,727	88,099	106,898	28,726	39,751	46,631	31,782	38,795	41,754
Arauca	18,744	15,642	15,372	2,899	5,899	5,456	5,490	5,742	7,980
Atlántico	41,506	41,815	61,803	8,880	15,831	12,460	13,905	18,184	28,278
Bogotá	73,660	161,765	164,814	12,737	38,027	41,445	31,845	74,529	68,853
Bolívar	11,463	30,881	38,846	2,321	10,452	18,865	6,929	15,461	9,600
Boyacá	14,180	33,497	49,969	6,306	14,705	19,534	5,920	12,747	15,863
Caldas	22,673	40,051	55,544	10,946	19,448	25,739	8,503	14,632	13,036
Caquetá	8,723	14,274	32,602	2,164	6,000	5,068	5,066	6,528	9,336
Casanare	13,791	40,357	84,210	5,373	7,232	12,102	5,148	27,979	56,270
Cauca	4,858	13,562	23,843	1,171	5,715	8,163	1,830	4,786	6,674
Cesar	11,005	22,565	18,765	4,987	7,489	7,738	4,904	10,322	8,112
Chocó	13,620	7,266	16,264	1,173	2,517	5,816	3,006	1,825	2,172
Córdoba	8,716	12,236	25,076	5,296	7,337	9,729	2,627	4,174	5,001
Cundinamarca	20,963	38,669	60,591	8,528	18,444	22,422	9,340	16,530	22,642
Huila	18,612	23,567	33,896	6,609	11,648	9,943	4,673	8,082	10,191
La Guajira	11,542	12,700	12,876	2,199	3,534	3,081	7,389	8,077	6,191
Magdalena	12,281	12,458	23,182	4,584	4,464	13,670	5,147	6,956	5,545
Meta	20,754	39,403	62,837	7,373	18,233	24,675	8,807	14,274	19,641
Nariño	5,796	13,548	24,316	2,812	5,758	8,510	2,399	4,078	5,611
Norte de Santander	9,264	14,987	25,467	5,319	9,001	14,726	2,872	4,949	9,252
Putumayo	4,725	5,945	18,254	813	1,159	2,218	2,758	2,809	4,229
Quindío	22,219	40,445	56,703	14,083	22,392	25,476	5,344	8,827	10,537
Risaralda	26,948	50,149	50,990	9,595	27,931	26,271	12,651	20,325	20,414
San Andres	14,480	15,616	23,394	2,166	8,698	6,212	1,340	5,726	1,814
Santander	23,655	48,164	67,415	4,972	15,271	13,826	16,222	30,830	42,042
Sucre	3,999	7,282	11,644	1,740	3,732	3,910	1,391	2,901	5,383
Tolima	16,369	31,468	44,589	5,574	12,930	18,935	6,481	12,017	12,888
Valle	38,823	93,963	85,097	12,179	44,391	32,729	21,310	38,144	33,874
Promedio	20,052	34,371	46,185	6,377	13,682	15,737	8,436	14,814	17,162

Fuente: Banco de la República. Muestra 309 municipios.

3. Aspectos normativos del impuesto predial

El impuesto predial es un tributo municipal que grava la propiedad raíz con base en los avalúos catastrales establecidos por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), y por las oficinas de catastro Bogotá, Cali, Medellín y del departamento de Antioquia.

Las normas iniciales sobre el impuesto predial fueron expedidas durante los primeros años del siglo pasado. Con la Ley 34 de 1920 se definió una tarifa máxima del 2 por mil, que luego se incrementó en dos puntos durante la década del cuarenta con el fin de financiar el Fondo de Fomento Municipal y la Policía Rural. Desde la década del cincuenta y hasta comienzos de los ochenta, la legislación no introdujo mayores modificaciones al régimen del impuesto, salvo algunos ajustes tarifarios.

A comienzos de los ochenta, La Misión de Finanzas Intergubernamentales, destacó algunos problemas asociados al impuesto predial, como su inelasticidad frente al PIB, las deficiencias en la administración de los cobros, la desactualización de los avalúos y el gran número de exenciones, que cobijaban en promedio hasta el 10% de los predios. De acuerdo con el Informe de la Misión, en 1980 las tasas efectivas de tributación fluctuaban entre 2 y 4 por mil para las capitales de departamento frente a una tarifa nominal legal de 8 por mil. Para el resto de municipios, la tarifa promedio efectiva se estimó en 2.6 por mil frente al 4 por mil establecido en la Ley. Por todo lo anterior, la Misión encontró que Colombia era uno de los países latinoamericanos con el rendimiento mas bajo de tributación a la propiedad (Misión de Finanzas Intergubernamentales, 1981).

A partir de las recomendaciones de la Misión y con el objeto de elevar el nivel de los recaudos municipales, se expidió la Ley 14 de 1983, la cual introdujo modificaciones de fondo en el manejo de los impuestos regionales y locales. En el caso del impuesto predial la Ley realizó las siguientes modificaciones: i) estableció el reajuste de los avalúos catastrales, ii) facultó a los Concejos Municipales para fijar las tarifas del impuesto dentro de un rango entre el 4 y 12 por mil, y iii) definió algunas sobretasas con destinación específica. Posteriormente, la Ley 75 de 1986 realizó algunos ajustes a los criterios y periodos de actualización de los avalúos catastrales definidos en la Ley 14.

Ley 44 de 1990 estableció el impuesto predial unificado, mediante la fusión del impuesto predial, el de parques y arborización, el de estratificación socioeconómica y la sobretasa al levantamiento catastral. Así mismo, definió que la base del impuesto sería el avalúo catastral o el autoevalúo, una vez establecido el mecanismo de la declaración anual del Impuesto. También se modificó el rango de tarifas para situarlo entre el 1 y el 16 por mil, dejando la posibilidad de gravar con una tarifa de hasta el 33 por mil los lotes urbanizables no urbanizados. Para la definición de estas tarifas los Concejos municipales, siguiendo principios de progresividad, deberían tener en cuenta los siguientes criterios: i) el estrato socioeconómico; ii) el uso del suelo en el sector urbano; y iii) la antigüedad de la formación o actualización del catastro.

De otro lado, la Ley señaló que al menos el 10% del recaudo del impuesto se destinaría a financiar un fondo de habilitación de vivienda de estrato bajo y a la adquisición de terrenos destinados a la construcción de vivienda de interés social. Con relación al valor de los avalúos catastrales, la Ley ordenó que el gobierno nacional, previo concepto del CONPES, debería fijar incrementos anuales que no fuesen ni inferiores al 70% ni superiores al 100% del IPC observado. Los criterios para efectuar los reajustes anuales de los avalúos catastrales fueron revisados por la Ley 242 de 1995, que introdujo el criterio de meta de inflación total, y la Ley 388 de 1997, que discriminó los criterios para los incrementos con base en el tipo de predio. Para el caso de Bogotá, el Decreto-Ley 1421 de 1993 señaló que a partir del año gravable de 1994, la base del impuesto sería el valor que mediante autoevalúo estableciera el contribuyente, el cual no podría ser inferior al avalúo catastral del año inmediatamente anterior. La aplicación de estas normas, se reflejó en los incrementos de los avalúos catastrales presentados en el Cuadro No. 8.

Los Concejos Municipales, a lo largo del tiempo, han venido aprobando una serie de tratamientos preferenciales que incluyen exclusiones, exenciones, y reducciones especiales en la tarifa y en el valor del impuesto predial. En el caso de Bogotá y Medellín, los inmuebles excluidos y exentos incluyen, entre otros, los salones comunales de propiedad de las Juntas de Acción Comunal, los predios de propiedad de las diferentes iglesias o comunidades religiosas destinados al culto y a la vivienda, los predios de la Defensa Civil Colombiana, los predios definidos legalmente como parques naturales o parques públicos de propiedad de entidades estatales y los edificios declarados como monumentos nacionales.

Cuadro No. 8
Porcentaje de incremento en los avalúos catastrales
%

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1. Predios con formación catastral														
Urbanos												4.00	3.50	3.50
Rurales												0.00	2.00	3.50
Urbanos y rurales	15.20	16.39	27.00	26.92	21.07	17.88	17.00				0.00 ^{1/}			
Urbanos y rurales de uso distinto al agropecuario								18.00	16.00	15.00				
Rurales de uso agropecuario								14.40	16.00	9.52				
2. Predios sin formación catastral														
Urbanos												4.00	3.50	3.50
Rurales												0.00	2.00	3.50
Urbanos y rurales	23.10	22.00	31.19	29.61	21.07	22.35								
Urbanos o rurales de uso distinto al agropecuario							20.09	18.00	20.80	19.50	13.00			
Rurales para uso agropecuario							20.50							
3. Predios Bogotá^{2/}														
					22.61	22.60	19.47							

^{1/} Las autoridades locales podrían determinar, con base en estudios que mostraran que el precio de la vivienda en su jurisdicción había aumentado, en un porcentaje mayor, siempre y cuando no superara el 10% para el caso de los predios urbanos y rurales de uso distinto al agropecuario y 5.26% para los predios rurales de uso agropecuario.

^{2/} Los predios de Bogotá se ajustarán de acuerdo con las disposiciones estipuladas en el artículo 155 del Decreto Ley 1421 de 1993. Los avalúos se incrementarán en la variación porcentual del índice nacional de precios al consumidor en el año calendario inmediatamente anterior certificado por el DANE.

Fuente: Documentos CONPES.

Durante los últimos años no se han realizado ajustes normativos importantes sobre el impuesto predial. Sin embargo, tanto la Misión del Ingreso Público (MIP) como la Contraloría General de la República (CGR) propusieron recientemente una serie de medidas de ajuste para mejorar los niveles de recaudo municipal. En el caso del predial, la CGR recomendó la actualización de los catastros y el aumento del límite inferior del rango de tarifas del 1 al 4 por mil. El proceso de actualización tendría como límite el año 2005. Por su parte, la MIP hizo énfasis en la necesidad de actualizar los catastros, como resultado del cumplimiento de unas normas de “actualización periódica” asegurando los recursos financieros para llevar a cabo este proceso.

4. Determinación de los avalúos catastrales

Como se mencionó anteriormente, las labores catastrales las realizan el IGAC y los catastros de Antioquia, Cali, Medellín y Bogotá. No obstante, las normas técnicas las establece el IGAC para todo el país. La normatividad vigente sobre esta materia está contenida en la Resolución 2555 de 1988, por medio de la cual se reglamenta la formación, actualización de la formación y conservación del catastro nacional⁴.

Las tres etapas mencionadas, de alguna manera, inciden sobre la determinación de los avalúos catastrales que son la base del impuesto predial. Este avalúo “consiste en la determinación del valor de los predios, obtenido mediante investigación y análisis estadístico del mercado inmobiliario” (Resolución 2555 de 1988, artículo 6). En general, el avalúo de cada predio incluye el avalúo del terreno y el avalúo de las edificaciones

La primera etapa, es decir la formación catastral, se lleva a cabo mediante la obtención de información de cada uno de los predios urbanos y rurales de un municipio con base en criterios de carácter físico, jurídico, fiscal y económico (Resolución 2555 de 1988, artículo 28). Toda esta información se consigna en documentos cartográficos que luego permiten medir el área, elaborar el plano del municipio y las cartas catastrales con su respectiva identificación predial. Después de formados los predios, se realiza el avalúo

⁴ En la actualidad el IGAC está trabajando en la revisión de esta norma.

correspondiente, para zonas homogéneas geoeconómicas teniendo en cuenta los valores unitarios que determinen las autoridades catastrales para edificaciones y terrenos. Una vez cumplido el trámite de liquidación de avalúos, la Oficina de Catastro elabora las listas de propietarios para el cobro del impuesto predial y complementarios.

En general, los predios se pueden clasificar de diversas formas: i) De acuerdo con su ubicación en urbanos y rurales. ii) Por su destinación económica en habitacionales, industriales, comerciales, agropecuarios, mineros, culturales, recreacionales, de salubridad, institucionales o del Estado, mixtos y otros. iii) Por el uso del suelo en edificios (habitacional, industrial, comercial, etc.); parques, jardines y huertos; cultivos de carácter permanente o semipermanente; tierras de labor irrigadas; tierras de labor no irrigadas; tierras con maleza; tierras improductivas; pastos naturales; pastos artificiales; pastos naturales mejorados; bosques; selvas vírgenes; vías de comunicación; aguas; y mixtos.

La segunda etapa que corresponde a la actualización de la formación catastral, “consiste en el conjunto de operaciones destinadas a renovar los datos de la formación catastral.” Esta revisión tiene en cuenta los aspectos físicos y jurídicos del catastro y los aspectos que puedan afectar el avalúo como variaciones de uso o de productividad, obras públicas, o condiciones del mercado inmobiliario (Resolución 2555 de 1988, artículo 88). De acuerdo con la Ley, este proceso debe realizarse por lo menos una vez cada 5 años (Leyes 14 de 1983 y 223 de 1995).

La tercera etapa, que es la conservación catastral, busca “mantener al día los documentos catastrales de acuerdo con los cambios que experimente la propiedad inmueble, asegurando la debida conexión entre el Notariado, el Registro y el Catastro (Resolución 2555 de 1988, artículo 92). En esta etapa se tienen en cuenta, por ejemplo, todos los cambios de propietario, los ajustes en los límites de los predios, las nuevas edificaciones o demoliciones, los reajustes anuales de los avalúos y la inscripción de nuevos predios.

De acuerdo con la Resolución 2555 de 1988 (artículo 20) el costo del servicio de formación, actualización de la formación y la conservación del catastro nacional, estará a cargo del Gobierno Nacional y de los gobiernos departamentales y municipales. Desde hace algún tiempo el Gobierno Nacional no ha asignado recursos al IGAC para realizar estas

funciones, por lo cual todos los costos del proceso catastral deben ser asumidos por los municipios. Sin embargo, las normas vigentes permiten aceptar “la colaboración técnica, financiera, de personal o de equipos, por parte de otras entidades públicas o privadas”. En este sentido, algunas Organizaciones No Gubernamentales (por ejemplo, la ARD – Asociación para el Desarrollo Rural y la GTZ – Convenio Cooperación Alemana al Desarrollo) han contribuido al proceso catastral de algunos municipios del país.

Por otra parte, FONADE tiene una línea de crédito para actualización catastral, que no ha sido utilizada plenamente por los municipios debido a sus problemas de capacidad de pago. Las autoridades de muchos de estos municipios podrían incrementar los niveles de recaudo a través de la actualización de los avalúos catastrales, pero los problemas financieros les impiden acceder al crédito, generando de esta manera un círculo vicioso en las finanzas locales.

Es importante destacar el rezago existente en la formación y actualización catastral. De acuerdo con la información suministrada por el IGAC (a julio de 2003), de los 974 catastros municipales manejados por esta entidad, 6 no contaban con formación catastral en el área urbana y 112 en el área rural. Así mismo, en el 74.6% de las áreas urbanas y en el 66.8% de las áreas rurales, la última actualización fue realizada con anterioridad a 1998, lo que indica un rezago superior a los 5 años establecidos por la Ley (Ver Cuadros 9 y 10).

Cuadro No. 9

Año de la última actualización o formación catastral urbana

	Número de municipios	Porcentaje
Sin formación catastral	6	0.6%
1987-1998	727	74.6%
1999-2003	241	24.8%
Total	974	100.0%

Fuente: Datos calculados a partir de información suministrada por el IGAC en julio de 2003.

Cuadro No. 10
Año de la última actualización o formación catastral rural

	Número de municipios	Porcentaje
Sin formación catastral	112	11.5%
1987-1998	651	66.8%
1999-2003	211	21.7%
Total	974	100.0%

Fuente: Datos calculados a partir de información suministrada por el IGAC en julio de 2003.

De acuerdo con la última información disponible, suministrada por los catastros del país, se puede destacar que en Colombia el 84.9% de avalúo total del país corresponde a las áreas urbanas, mientras que el 15.1% restante corresponde a las rurales (Cuadro No. 11). El bajo porcentaje del avalúo rural podría explicarse, al menos parcialmente, por la falta de formación catastral en varios departamentos, como Amazonas, Chocó (únicamente Nóvita realizó formación catastral en 1992), Guainía, Guaviare, Vaupés y Vichada. En otros departamentos el porcentaje de avalúo rural también es bastante bajo, y solo en Cundinamarca supera el 50%. Llama la atención que en algunos departamentos como Tolima, Santander, Huila y los de la zona cafetera, el avalúo de su zona rural es inferior al 25% del avalúo total.

De otro lado, Bogotá, Medellín, Cali y los departamentos de Antioquia, Cundinamarca, Boyacá, Santander y Valle poseen el mayor número de predios (56% del total nacional). En cuanto al avalúo por predio, en el archipiélago de San Andrés y Providencia y en Bogotá este supera los \$40 millones en promedio; en Medellín, Cali y los departamentos de Atlántico, Bolívar y Risaralda este oscila entre \$20 y \$26 millones, en promedio. Los restantes departamentos tienen avalúos por predio inferiores a los \$20 millones. Por último, vale la pena destacar que cerca del 50% del avalúo total del país se concentra en Bogotá, Medellín y Cali. Si al avalúo de estas tres capitales le agregamos el de los departamentos de Cundinamarca, Antioquia, Atlántico, Bolívar y Valle, la participación dentro del avalúo nacional asciende al 72%.

Cuadro No. 11
Número de predios y avalúos catastrales por departamento
Año 2003

Departamento	Predios			Avalúo (\$ millones)			Avalúo por Predio (\$millones)
	Rurales	Urbanos	Total	% Rural	% Urbano	Total	
Atlántico	19,267	457,522	476,789	5.9	94.1	9,758,615	20.5
Bolívar	54,378	340,094	394,472	6.9	93.1	9,564,600	24.2
Boyacá	508,977	205,111	714,088	37.8	62.2	4,808,864	6.7
Caldas	84,252	179,164	263,416	18.7	81.3	4,291,591	16.3
Caquetá	43,698	70,933	114,631	42.2	57.8	679,056	5.9
Cauca	214,768	135,555	350,323	47.3	52.7	2,044,553	5.8
Cesar	35,125	170,209	205,334	29.6	70.4	2,049,533	10.0
Córdoba	98,604	190,372	288,976	44.3	55.7	3,116,384	10.8
Cundinamarca	455,235	376,014	831,249	52.0	48.0	12,928,105	15.6
Chocó	6,713	54,568	61,281	52.0	48.0	712,667	11.6
Huila	107,698	194,986	302,684	23.7	76.3	2,570,746	8.5
Guajira	12,799	93,049	105,848	25.2	74.8	1,174,506	11.1
Magdalena	46,258	204,692	250,950	21.7	78.3	3,627,593	14.5
Meta	50,895	187,306	238,201	40.7	59.3	3,186,110	13.4
Nariño	265,325	154,435	419,760	28.3	71.7	2,475,175	5.9
Norte de Santander	79,195	287,857	367,052	10.1	89.9	3,184,826	8.7
Quindío	21,986	137,795	159,781	16.2	83.8	3,156,256	19.8
Risaralda	49,807	191,570	241,377	13.6	86.4	5,584,360	23.1
Santander	204,218	354,289	558,507	13.2	86.8	8,157,533	14.6
Sucre	41,811	136,496	178,307	31.4	68.6	1,770,960	9.9
Tolima	168,753	283,500	452,253	23.5	76.5	4,603,182	10.2
Valle	142,190	404,535	546,725	36.2	63.8	9,343,745	17.1
Arauca	14,737	48,220	62,957	21.5	78.5	405,968	6.4
Casanare	31,843	60,953	92,796	41.9	58.1	1,057,042	11.4
Putumayo	35,403	32,133	67,536	25.4	74.6	323,021	4.8
San Andrés	10,756	10,104	20,860	20.0	80.0	858,073	41.1
Amazonas	105	5,649	5,754	1.2	98.8	67,907	11.8
Guainía	43	4,210	4,253	62.1	37.9	41,425	9.7
Guaviare	2,070	12,591	14,661	34.4	65.6	135,221	9.2
Vaupés	7	2,805	2,812	56.4	43.6	31,084	11.1
Vichada	1,238	6,624	7,862	28.5	71.5	53,723	6.8
<i>Otros catastros</i>							
Bogotá	7,339	1,693,029	1,700,368	1.1	98.9	70,480,398	41.5
Medellín	30,660	629,064	659,724	2.9	97.1	17,327,563	26.3
Cali	24,634	512,249	536,883	5.3	94.7	12,717,853	23.7
Antioquia	399,236	585,896	985,132	34.7	65.3	11,013,065	11.2
Total	3,270,023	8,413,579	11,683,602	15.1	84.9	213,301,301	18.3

Fuente: Instituto Geográfico Agustín Codazzi, Catastro Medellín, Catastro Cali, Catastro Bogotá, Catastro Antioquia
Nota: En el caso de Bogotá, el avalúo rural incluye el de los predios destinados a actividades agropecuarias y mineras.

5. Tarifas efectivas y nominales del impuesto predial

5.1. Criterios para la definición de tarifas del impuesto predial

Como se mencionó anteriormente las tarifas nominales del impuesto predial son definidas por los Concejos Municipales dentro de un rango que oscila entre el 1 y el 16 por mil, con excepción de los lotes urbanizados no edificados y urbanizables no urbanizados, cuya tarifa puede alcanzar hasta el 33 por mil. En la práctica, los Concejos asignan estas tarifas teniendo en cuenta una gama amplia de criterios, que varían entre los diferentes municipios del país. Los criterios más comunes son:

- Rangos de avalúo calculados a partir de salarios mínimos.
- Tarifas únicas por municipios o por tipo de predio, bien sea urbano o rural.
- Destino económico o uso del predio (por ejemplo, industrial, comercial, institucional, residencial, lotes).
- Rangos de área (hectáreas) para predios rurales.
- Rangos de avalúos (por tamaño o valor) para predios urbanos.
- Estratos socioeconómicos para el sector residencial urbano (en algunos municipios se utiliza la estratificación para predios comerciales e industriales).

Es importante anotar que durante los últimos años muchos municipios de la muestra, han tendido a utilizar la estratificación socioeconómica como criterio para definir las tarifas del impuesto predial. Por ejemplo, en el caso de Bogotá y Cali las tarifas se definen con base en el uso del predio (rurales, recreativos y zonas verdes; industriales; comerciales; institucionales; lotes; y urbanos residenciales) y el estrato socioeconómico para los predios urbanos residenciales. Así mismo, Bucaramanga utiliza la estratificación socioeconómica para cada uno de los usos o destinos de los predios urbanos. En el caso de Medellín, las tarifas se asignan de acuerdo con el de rango de avalúos y los diferentes destinos económicos de los predios (industria, comercio, vivienda).

Las tarifas no se establecen para un período determinado ya que su vigencia depende de los Consejos Municipales. En algunos casos, las tarifas han estado vigentes por más de 10 años, como en Leticia – Amazonas (Acuerdo No. 012 de 1989), Arbeláez – Cundinamarca (Acuerdo No. 012 de 1983) y Garzón – Huila (Acuerdo No. 021 de 1983). En otros municipios como Bogotá y Neiva las tarifas del impuesto predial no se revisan desde 1996, en Cali desde 1998, en Medellín desde 1999 y en Barranquilla desde 2001.

5.2. Metodología utilizada para calcular las tarifas nominales y efectivas

Para realizar este estudio se utilizó la muestra de 309 municipios, mencionada anteriormente. Para cada uno de estos municipios, se calculó inicialmente la tarifa efectiva del impuesto predial, la cual se define como el cociente entre el recaudo del impuesto y el avalúo catastral del municipio. Este indicador es de gran utilidad porque permite medir la carga del impuesto, y además proporciona un patrón de referencia respecto al nivel de las tarifas nominales que fijan los Concejos Municipales. El trabajo se limita al período 1999-2002, debido a la falta de datos confiables sobre avalúos catastrales para años anteriores.

La información sobre recaudo del impuesto predial y complementarios fue suministrada por la sucursal del Banco de la República en Medellín y la de avalúos catastrales por el IGAC y las oficinas de catastro de Bogotá, Cali, Medellín y Antioquia. Es importante anotar que los recaudos de predial están medidos en términos de caja y en esa medida pueden incluir recursos de más de una vigencia. Si, eventualmente, los recaudos de vigencias anteriores fueran considerables, la tarifa efectiva podría sobreestimarse. No obstante, como en la práctica es muy difícil separar los recaudos por vigencia, asumimos que en todos los casos la mayor parte del recaudo proveniente del impuesto corresponde al de la vigencia.

Para todos los años, los catastros del país suministraron los datos sobre avalúos, salvo Antioquia donde solo fue posible obtener información para los años 2002 y 2003. Para poder calcular las tarifas efectivas de los municipios de este departamento (diferentes a Medellín) se estimó el avalúo para los años 1999, 2000 y 2001 sobre la base del avalúo

suministrado para el 2002 y los incrementos autorizados anualmente por el CONPES, los cuales se presentaron en el Cuadro No.8.

Después de obtener las tarifas efectivas se procedió a calcular las tarifas nominales ponderadas de los municipios de la muestra. Para esto se contó con la colaboración de las diferentes sucursales del Banco, que recopilaron y procesaron la información sobre tarifas del predial contenidas en los Acuerdos Municipales. A pesar del esfuerzo para recolectar las tarifas nominales para todos los municipios de la muestra, al final solo se recibió información para 231 (aproximadamente el 75% de los municipios de la muestra). Es importante mencionar que parte de esta información tiene algunas limitaciones debido a que unos municipios solo reportaron las tarifas vigentes, en otros casos no se pudo establecer las fechas de aprobación de los Acuerdos Municipales, y en algunos municipios solo se reportaron las tarifas del año 1995 sin aclarar si estas eran las vigentes⁵.

Dado que la mayor parte de los municipios tienen tarifas nominales que oscilan entre el 1 y el 33 por mil, una tarifa promedio ponderada es un indicador más adecuado de la tarifa media municipal que una tarifa promedio simple, porque toma en cuenta el peso que tiene cada rango de avalúo dentro del total del valor catastral. Como factor de ponderación se utilizaron los avalúos catastrales de cada categoría tarifaria sobre el total del avalúo del municipio. Estas categorías se definen por los criterios mencionados, tales como la estratificación socioeconómica, el uso o destino del predio, y los rangos por valor o tamaño de los predios. Para los municipios del departamento de Antioquia no fue posible calcular la tarifa ponderada debido a que la información suministrada corresponde únicamente al avalúo catastral de cada municipio, el cual no se presentó discriminado por rangos de avalúo.

⁵ Teniendo en cuenta las limitaciones existentes en la información, es importante señalar que el cálculo de las tarifas promedio ponderadas pueden estar sub o sobreestimadas en algunos municipios, puesto que se hicieron algunos supuestos a partir de la información suministrada. Por ejemplo, en algunos casos se asumió que las tarifas del 2000 eran las tarifas que estaban vigentes en 1995. En otros casos, se utilizaron las tarifas vigentes (2003) para hacer los cálculos para los años anteriores.

5.3. Descripción de los resultados

Antes de iniciar el análisis sobre el comportamiento de las tarifas del impuesto predial, es importante aclarar que por las limitaciones para el acceso a la información sobre categorías de avalúo y tarifas nominales, no fue posible adelantar el ejercicio completo para la totalidad de los municipios de la muestra. En particular, las tarifas efectivas se calcularon para 309 municipios y las tarifas promedio ponderadas para 216 de estos municipios. Esta situación se explica por el hecho de que no fue posible obtener la estructura tarifaria de 78 municipios y no se logró conseguir la información catastral necesaria para ponderar las tarifas de 15 municipios del departamento de Antioquia.

En el Cuadro No. 12, se clasifican los municipios de la muestra por rangos de tarifas efectivas para el período 1999-2002. Allí se aprecia que aproximadamente el 86% de los municipios tienen tarifas entre el 2 y el 10 por mil. Así mismo, se observa que solo en el 12% de los municipios las tarifas son inferiores al 2 por mil. En el 2% de los municipios las tarifas son superiores al 10 por mil. (El Anexo 3 presenta en detalle las tarifas efectivas calculadas por municipio).

Cuadro No. 12
Tarifa efectiva promedio 1999-2002

Rango	Número de municipios	Porcentaje
< 2 por mil	37	12.0%
2-5 por mil	137	44.3%
5-10 por mil	129	41.8%
>10 por mil	6	1.9%
Total	309	100.0%

Fuente: Anexo 3.

Llama la atención que algunos municipios presenten tarifas efectivas promedio inferiores al 1 por mil, que es el límite inferior de las tarifas nominales. La mayoría de estos

municipios están localizados en los departamentos de Bolívar, Chocó, La Guajira, Magdalena y Sucre. En algunos casos esta situación puede estar asociada a tarifas nominales muy bajas y, en otros, a problemas de administración tributaria que impiden una mejor ejecución del recaudo del impuesto.

Adicionalmente, durante el período bajo análisis, algunos municipios registran grandes variaciones en la tarifa efectiva, las cuales están relacionadas con aumentos súbitos en el recaudo del predial, posiblemente asociados a pagos del impuesto de vigencias anteriores o a la concesión de amnistías tributarias. El Cuadro No 13 presenta los casos más notorios, dentro de los que se destacan Inza en el Cauca que pasa de una tarifa de 2.1 por mil en 1999 a 43.1 por mil en 2000 y San Benito Abad en Sucre cuya tarifa desciende de 23.6 por mil en 1999 a 0.4 por mil en 2000.

Cuadro No. 13
Municipios con cambios súbitos en tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002
Amazonas	Leticia	6.5	9.0	8.1	16.3
Antioquia	Dabeiba	2.7	15.5	3.7	6.4
Cauca	Inza	2.1	43.1	4.0	4.2
Chocó	Alto Baudó (Pié de Pato)	10.0	17.2	20.5	8.4
Chocó	Nuqui	1.5	1.6	15.1	0.6
Nariño	Ricaurte	2.1	0.1	15.2	0.0
Sucre	San Benito Abad	23.6	0.4	3.1	7.2
Tolima	Alvarado	9.3	6.8	8.6	15.0

Fuente: Anexo3.

En cuanto a las tarifas nominales ponderadas, se advierte que aproximadamente el 73% de los municipios tiene tarifas que varían entre el 2 y el 10 por mil, siendo el rango 5-10 por mil donde se concentra la mayor parte de los municipios (64.4%). Como era de esperarse, ningún municipio de la muestra tiene tarifas inferiores al 2 por mil y el 27% de los municipios registra tarifas por encima del 10 por mil (Ver Cuadro No. 14).

Cuadro No. 14
Tarifas nominales ponderadas promedio 1999-2002

Rango	Número de municipios	Porcentaje
< 2 por mil	0	0.0%
2-5 por mil	18	8.3%
5-10 por mil	139	64.4%
>10 por mil	59	27.3%
Total	216	100.0%

Fuente: Anexo 4.

Si bien la mayor parte de los municipios de la muestra tiene tarifas en el rango 5-10 por mil, no existe, en general, una relación entre las tarifas nominales ponderadas y la categoría del municipio, establecidas con base en la Ley 617 de 2000. Por ejemplo, algunos municipios de la categoría 6 tienen tarifas inferiores al 5 por mil y otros de esta misma categoría poseen tarifas superiores al 10 por mil. Tal es el caso de Teruel (Hulia) con una tarifa promedio ponderada del 3 por mil y de Marquetalia (Caldas) con una tarifa de 15.6 por mil. Así mismo, vale la pena resaltar que dentro de los municipios pertenecientes a las categorías especial y 1 también se observa una gran dispersión en las tarifas. En efecto, Bucaramanga, municipio de la categoría 1, presenta una tarifa ponderada promedio inferior al 5 por mil, mientras que Cali y Medellín, municipios de categoría especial, tienen tarifas ponderadas superiores al 10 por mil.

Al comparar las tarifas efectivas con las nominales se puede observar que existe una brecha entre las dos, que en algunos casos es considerable. En el Cuadro No. 15 se aprecia que en la mayoría de los municipios de la muestra (78%) la diferencia entre las tasas nominales ponderadas y las efectivas es inferior al 5 por mil. Así mismo, el 19% de los municipios registra una diferencia entre dichas tarifas que se ubica en el rango 5-10 por mil. El 2.3% restante corresponde a aquellos municipios con una brecha tarifaria superior al 10 por mil. En el Anexo 5 se presenta la información detallada por municipios para el período 1999-2002. Vale la pena destacar, que en algunos municipios la brecha tarifaria es negativa, porque las tarifas efectivas fueron en promedio mas altas que las nominales. Esto no refleja

un error de cálculo, ya que en algunos años se presentaron incrementos inusitados del recaudo que, como se destacó anteriormente, pueden estar asociados a recaudos de vigencias anteriores o a amnistías tributarias.

Cuadro No. 15
Diferencia entre tarifas nominales ponderadas y efectivas
Promedio 1999-2002 (por mil)

Rango	Número de municipios	Porcentaje
< 2 por mil	58	26.9%
2-5 por mil	112	51.8%
5-10 por mil	41	19.0%
>10 por mil	5	2.3%
Total	216	100.0%

Fuente: Anexo 5.

Es importante destacar que la mayoría de los municipios de la muestra, con una diferencia tarifaria superior al 5 por mil, se encuentran ubicados en la costa norte del país. No obstante, dentro de este grupo también se encuentran municipios de otras regiones, dentro de los cuales cabe destacar Marquetalia (Caldas) y Támara (Casanare) cuya brecha tarifaria supera el 10 por mil⁶.

Al evaluar las tarifas de los municipios capitales (incluidos en la muestra) se observa que la brecha tarifaria varía entre 0.3 por mil y 6.1 por mil y que para la mayoría de estas ciudades esta se ubica en un rango entre 2 y 5 por mil (Ver Cuadro No.16). En relación con las tarifas nominales ponderadas, se aprecia que estas fluctúan entre 4.2 y 13.8 por mil, ratificando que la fijación de tarifas por parte de los Concejos Municipales no responde a ningún criterio uniforme. De igual manera, existe una gran dispersión en las tarifas efectivas, que oscilan entre 1.3 y 10 por mil.

⁶ Curiosamente, Marquetalia tiene la tarifa nominal ponderada mas alta de la muestra (15.6 por mil).

Cuadro No. 16
Tarifas nominales ponderadas y efectivas: Ciudades capitales
Promedio 1999-2002
(por mil)

Departamento	Municipio	Tarifas		Diferencia (2)-(1)
		Tarifas Efectivas (1)	Nominales Ponderadas (2)	
Amazonas	Leticia	10.0	13.8	3.9
Antioquia	Medellín	9.3	11.9	2.6
Arauca	Arauca	5.4	11.4	6.1
Atlántico	Barranquilla	5.3	8.3	3.0
Bogotá	Bogotá	5.6	7.9	2.3
Bolívar	Cartagena	4.7	9.7	5.0
Boyacá	Tunja	7.2	9.6	2.4
Caldas	Manizales	6.5	9.1	2.7
Caquetá	Florencia	5.2	9.5	4.4
Casanare	Yopal	3.6	3.9	0.3
Cauca	Popayán	6.7	10.3	3.6
Cesar	Valledupar	5.9	7.4	1.5
Córdoba	Montería	7.4	10.3	2.9
Huila	Neiva	4.9	7.6	2.7
La Guajira	Riohacha	1.3	7.1	5.9
Magdalena	Santa Marta	5.3	7.1	1.8
Meta	Villavicencio	6.0	9.2	3.2
Nariño	Pasto	6.6	9.2	2.7
Norte de Santander	Cúcuta	6.9	8.7	1.8
Putumayo	Mocoa	3.6	6.3	2.6
Quindío	Armenia	8.4	10.3	2.0
Risaralda	Pereira	6.1	7.2	1.1
Santander	Bucaramanga	2.5	4.2	1.7
Sucre	Sincelejo	4.4	9.6	5.2
Tolima	Ibagué	5.8	10.8	4.9
Valle	Cali	8.5	13.4	4.9

Fuente: Anexos 3, 4 y 5.

5.4. Qué explica la diferencia entre las tarifas nominales ponderadas y las efectivas?

Como se mencionó anteriormente, la mayoría de municipios de la muestra tiene una brecha entre la tarifa nominal ponderada y la efectiva que varía en un rango entre 2 y 5 por mil. Reconociendo que eventualmente podría presentarse algún error de cálculo debido a la información sobre recaudos, avalúos catastrales o tarifas suministrada para este estudio, las diferencias pueden atribuirse a diversos factores, no cuantificables, dentro de los cuales cabe destacar la existencia de exenciones y exclusiones, problemas de administración y gestión tributaria, la evasión, la corrupción y la violencia⁷.

Las exenciones y exclusiones varían entre los diferentes municipios de acuerdo con la potestad que tienen los Concejos Municipales para concederlas. Como se mencionó anteriormente, dentro de estas se encuentran los salones comunales de propiedad de las Juntas de Acción Comunal, los inmuebles de propiedad de cualquier iglesia o comunidad religiosa destinados al culto, los predios de la Defensa Civil Colombiana, los parques nacionales y los edificios declarados como monumentos nacionales. Para los fines de este estudio lo ideal sería poder cuantificar este tipo de beneficios tributarios, pero en la práctica resultó imposible por cuanto no se pudo diferenciar el avalúo catastral gravable del no gravable.

En cuanto a los problemas de *administración y gestión* es necesario señalar el desconocimiento de las normas en varios municipios, los problemas de sistematización, que no solo incluyen la falta de equipos sino de “software” adecuado para el manejo de la información tributaria, y las deficiencias en los procesos de facturación y cobro. Adicionalmente, se presentan problemas con el sistema de correos que no permiten que los recibos del impuesto predial lleguen a todos los predios, sobre todo en las áreas rurales. Por último, la capacitación y el número de funcionarios dedicados a la administración tributaria de los distintos municipios puede no ser la más adecuada, lo cual podría estar acompañado de asesorías tributarias externas que no responden a los verdaderos requerimientos de las

⁷ Los errores en el cálculo de las tarifas pueden ser ocasionados por la calidad de los datos sobre recaudo del impuesto predial, y por problemas con la tipificación de los avalúos catastrales que no necesariamente corresponde a la estratificación socioeconómica presente en algunos acuerdos municipales. Adicionalmente, en algunos casos, no existe certeza de que los acuerdos municipales utilizados para el cálculo de las tarifas nominales ponderadas correspondan al de los años estudiados.

autoridades locales. Todos estos factores son comunes a los municipios colombianos, pero los afectan en mayor o menor medida, dependiendo del nivel de desarrollo y las características socioeconómicas de cada localidad.

Otros factores que pueden incidir sobre el tamaño de la brecha entre la tarifa nominal ponderada y la efectiva son la corrupción y la evasión. La corrupción se expresa en una serie de prácticas que no están claramente identificadas, dentro de las cuales se podrían mencionar la eliminación de predios del catastro por parte de funcionarios del municipio, manejos irregulares de los recibos de pago del impuesto y eventualmente sobornos por parte de los contribuyentes. Junto con estas prácticas, la evasión constituye uno de los factores que afecta el comportamiento del recaudo, especialmente en algunas zonas del país donde existe de manera generalizada una cultura del “no pago” de impuestos.

Finalmente, las diferentes formas de violencia que afectan algunas zonas del país han incidido sobre el recaudo del impuesto predial. En particular, el desplazamiento forzoso, especialmente de las zonas rurales, disminuye el recaudo por el abandono de tierras. De igual forma, la coacción por parte de los grupos armados al margen de la ley, en algunos casos puede generar mayores o menores ingresos dependiendo de los intereses particulares del grupo presente en la zona.

6. Comentarios Finales

En este documento se realizó una evaluación del comportamiento del recaudo y las tarifas del impuesto predial en el periodo 1999-2002. Los resultados del trabajo permiten concluir que existe una gran dispersión entre los municipios en los niveles de tributación per cápita. También se encontró que en la mayoría de los municipios estudiados existe una brecha entre las tarifas nominales ponderadas y las efectivas (recaudo / avalúo catastral), que en muchos casos es significativa, lo que indica que existen serios problemas de gestión y administración tributaria, evasión, corrupción y violencia. Este último elemento afecta directa o indirectamente el recaudo municipal en muchas zonas del país principalmente por el desplazamiento de la población y la coacción de los diferentes grupos armados. Adicionalmente, se observó que las tarifas nominales son relativamente bajas, dado el

amplio margen que les concede la Ley a los Concejos para su fijación. Finalmente, se pudo constatar que en la mayoría de los municipios del país existe un rezago en la actualización de los avalúos catastrales, que excede los 5 años establecidos por la Ley.

Con base en los resultados del estudio se puede considerar que los municipios del país tienen un *potencial tributario importante* en predial, cuyo aprovechamiento no necesariamente requiere de la introducción de grandes ajustes legislativos sobre la base y las tarifas del impuesto. El nivel de recaudo municipal podría aumentarse si las autoridades locales adoptaran medidas para reducir la brecha tarifaria, ajustaran las tarifas nominales y realizaran las actualizaciones catastrales periódicas de acuerdo con la Ley.

En cuanto a la reducción de la brecha tarifaria, se podrían lograr avances importantes en el recaudo teniendo en cuenta que alrededor del 75% de los municipios de la muestra tienen un recaudo efectivo inferior al 80% del recaudo máximo que podrían obtener con el esquema tarifario vigente en 2002 (Ver Anexo 6).⁸ La reducción de la brecha requiere que las autoridades municipales trabajen en el mejoramiento de la gestión y administración tributaria al igual que en el control de la evasión y la corrupción.

Con relación a las tarifas nominales, los municipios tienen la posibilidad de ampliar los recaudos haciendo uso del margen que concede la Ley, sobretodo si se tiene en cuenta que el 64% de los municipios estudiados tienen tarifas en un rango que varía entre 5 y 10 por mil. A manera de ilustración, se realizó un ejercicio en el cual se supone un aumento de un punto en las tarifas nominales en 216 municipios que arrojó un recaudo adicional importante para muchos municipios del país (ver Anexo 6).

Probablemente, los Concejos Municipales no utilizan en mayor medida el potencial tarifario por factores de naturaleza política. En este sentido, el ciclo político local podría afectar los resultados en materia tributaria, debido a que las autoridades municipales, al valorar el costo-beneficio de sus decisiones, pueden desechar medidas que en el mediano o largo plazo tengan efectos positivos sobre el recaudo. En muchos casos, los Concejos, encargados de establecer las tarifas del impuesto predial, están influenciados por los grandes propietarios de tierras e inmuebles.

⁸ Para realizar este cálculo se utilizaron las tarifas nominales promedio ponderadas y los avalúos catastrales del año 2002.

Por otro lado, la actualización catastral periódica también podría contribuir a mejorar los recaudos. Como se observa en el Cuadro No. 17, en algunos municipios donde se realizó la actualización se lograron incrementos importantes en el recaudo, que en la mayoría de los casos supera el 50%. No obstante, como se mencionó anteriormente, una de las razones por las cuales muchos catastros están desactualizados es por el costo que implica este proceso, el cual debe ser financiado por los municipios. En la actualidad, muchos municipios no están en condiciones financieras de asumir dicho costo y por esto es necesario explorar alternativas de financiación, diferentes a las existentes, que permitan realizar las actualizaciones periódicas que establece la Ley.

Cuadro No. 17
Costos y beneficios de la actualización catastral: Algunos ejemplos

Municipio	Valor de la actualización catastral (\$millones)	Facturación (predial)		Incremento de la Facturación	Fecha de vigencia
		Antes de actualizar (\$millones)	Después de actualizar (\$millones)		
Armenia	500.0	9.840	16.516	6175	2003
Soledad	259.0	4.782	8.528	3.746	2002
Riohacha	110.0	2.171	3.872	1.701	2002
Socorro	80.0	642	989	347	2002
Paipa	68.0	987	1.868	881	2002
Facatativa	52.0	1.142	1.290	148	2003
San Miguel de Sema	23.0	308	422	114	2002

Fuente: Tomado de Folleto Divulgativo de la Actividad Catastral. “Importancia de la gestión catastral y predial por parte de los municipios”, IGAC.

Finalmente, es necesario pensar en algún tipo de ajuste legislativo que defina los incentivos adecuados para que las autoridades locales y los contribuyentes actúen en función del objetivo de alcanzar el recaudo potencial. En este sentido, debería diseñarse un mecanismo de premios y castigos fiscales, que podría estar vinculado al sistema de transferencias nacionales (sobre este particular ver Acosta y Bird (2003), quienes proponen un sistema de transferencias vinculado al logro del potencial tributario.). Así mismo, sería importante revisar el régimen sancionatorio para la tributación local, el cual debe ser una herramienta adecuada para combatir la evasión y la corrupción.

Referencias

- Acosta, O. L. y Bird R. (2003). “El Dilema de la Descentralización en Colombia”, en Finanzas Territoriales y Estructura Fiscal Colombiana: Evaluación de las recomendaciones sobre impuestos locales en la reforma estructural del sistema tributario colombiano y estudios y recomendaciones sobre la situación de los ingresos tributarios de los departamentos. **Informe Final**.
- Contraloría General de la Republica (2002). Reasignación de la carga tributaria en Colombia propuestas y alternativas.
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC (2003). “Importancia de la gestión catastral y predial por parte de los municipios”, Folleto Divulgativo de la Actividad Catastral.
- Kalmanovitz, S. (1999). “La política fiscal Colombiana en un Contexto histórico”. Borradores de economía No. 112, Banco de la República, Bogotá.
- Misión del Ingreso Público (2003). Informe del Consejo Directivo. Serie Cuadernos Fedesarrollo, número diez.
- Misión de Finanzas Intergubernamentales (1981). Finanzas Intergubernamentales en Colombia. Departamento Nacional de Planeación. Editorial redactores asociados.

ANEXO 1
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Bolívar	Talagua Nuevo	6	0.9	0.7	0.7	0.4	0.9	1.2	0.3	0.4	0.5	0.5	0.2	1.0	0.6
Norte de Santander	San Calixto	6	1.1	1.9	1.4	0.6	0.5	0.8	0.5	0.6	0.7	0.6	0.8	0.5	0.8
Santander	El Peñón	6	nd	nd	nd	nd	0.9	1.7	1.1	2.0	1.0	0.3	0.8	0.6	1.1
Nariño	Alban	6	3.3	2.8	1.9	0.9	0.9	1.8	1.0	0.9	1.3	0.5	0.8	0.8	1.4
Nariño	Guaitarilla	5	3.6	2.3	2.2	1.4	1.7	2.4	0.6	0.8	1.2	0.9	2.1	0.8	1.7
Cauca	Bolívar	4	1.1	1.0	0.7	0.9	1.5	1.9	1.7	1.4	2.1	3.1	2.6	2.5	1.7
Bolívar	Margarita	6	3.1	3.1	3.1	2.5	0.9	0.9	1.5	1.3	0.9	1.0	1.8	1.5	1.8
Magdalena	Sitionuevo	4	1.7	0.8	0.8	7.7	2.4	2.4	2.5	2.5	1.8	0.1	0.0	0.0	1.9
Norte de Santander	Teorama	6	1.3	0.8	0.6	0.5	0.7	1.1	1.1	3.7	5.7	1.5	1.5	4.6	1.9
Nariño	La Florida	6	3.0	3.2	2.3	1.9	3.5	1.8	2.6	1.8	1.1	1.2	0.8	0.8	2.0
Nariño	San Pablo	6	1.8	1.9	1.9	1.1	1.0	1.6	2.0	2.1	2.2	2.9	3.4	2.4	2.0
Norte de Santander	El Carmen	6	1.8	2.2	1.4	2.3	1.6	2.5	2.5	2.0	2.8	1.6	2.7	1.3	2.1
Cauca	Mercaderes	6	1.6	1.5	0.9	0.7	2.0	1.2	2.4	2.4	2.0	3.2	4.5	3.8	2.2
San Andres	Providencia	6	2.0	1.3	3.7	1.6	1.4	1.4	1.7	1.6	1.2	3.4	4.1	3.6	2.3
Sucre	Morroa	6	1.8	2.0	1.5	1.9	1.4	2.8	2.8	4.1	5.0	2.6	0.7	1.9	2.4
Sucre	Ovejas	4	3.0	2.1	1.3	1.5	0.7	2.1	1.9	3.5	7.1	2.4	2.2	3.0	2.6
Norte de Santander	El Tarra	6	nd	1.8	2.7	3.1	2.3	1.5	2.3	1.7	1.6	8.9	1.2	1.5	2.6
Bolívar	Villa Nueva	4	2.0	3.2	2.9	2.3	3.6	5.6	2.4	3.0	2.6	1.1	1.6	1.5	2.6
Cauca	Cajibío	5	1.6	1.2	1.2	1.5	1.1	1.9	3.7	4.5	4.0	4.6	4.2	2.9	2.7
Casanare	Tamara	6	14.4	1.5	2.0	2.0	1.3	1.1	1.7	2.2	1.6	1.2	1.2	2.0	2.7
Sucre	Sampués	5	1.5	1.5	1.1	1.8	2.5	3.2	2.0	3.4	3.2	4.6	2.4	7.0	2.8
Córdoba	San Andrés de Sotavento	4	0.5	5.7	9.6	1.9	3.6	2.8	2.7	0.8	0.7	1.8	1.4	2.8	2.9
Bolívar	San Fernando	6	5.0	6.4	2.7	3.6	2.6	4.0	2.7	2.5	0.8	1.4	0.7	2.0	2.9
Boyacá	Pauna	6	3.6	2.3	3.2	3.2	2.2	2.2	1.6	2.7	3.1	2.9	3.6	4.0	2.9
Boyacá	Socota	6	6.9	0.9	1.3	0.9	1.5	2.9	16.1	1.1	1.1	1.1	1.0	0.9	3.0
Cauca	Paez	5	0.9	1.1	0.7	0.8	0.6	2.1	3.4	5.2	6.0	5.7	3.6	5.9	3.0
Nariño	Sandona	6	0.9	0.9	1.1	1.5	2.8	4.9	2.5	2.9	4.5	7.1	3.4	3.6	3.0
Sucre	Majagual	5	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.9	1.0	24.6	1.9	4.5	0.4	0.4	3.1

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Bolívar	San Jacinto	4	3.0	4.8	6.4	2.3	1.4	1.6	2.1	1.2	0.5	5.7	8.0	0.9	3.2
Cauca	El Tambo	5	2.3	2.4	1.5	1.3	1.6	3.9	3.6	2.6	4.6	3.9	6.8	4.4	3.3
Cauca	Inza	6	1.4	1.2	1.1	1.5	1.7	3.7	3.9	8.1	2.2	1.1	9.7	3.8	3.3
Nariño	Aldana	6	3.2	3.3	5.0	3.1	2.4	4.1	4.6	1.8	2.5	3.7	5.5	2.9	3.5
Huila	San Agustín	6	5.5	6.0	3.9	2.7	4.7	2.6	3.8	1.9	2.7	2.4	2.8	3.4	3.6
Tolima	Ortega	4	1.0	2.9	1.9	3.4	5.2	3.5	4.7	4.3	3.5	4.0	4.4	5.2	3.7
Arauca	Araucuita	4	4.0	4.9	2.3	3.9	4.4	2.5	2.9	3.6	3.5	4.5	2.9	4.9	3.7
Bolívar	Calamar	6	6.1	4.8	3.0	3.8	2.4	4.3	3.5	1.4	3.0	1.5	7.3	3.3	3.7
Sucre	San Pedro	6	3.6	2.8	2.3	2.3	4.4	2.7	4.7	2.6	5.1	5.8	4.6	3.6	3.7
Cauca	Silvia	5	2.2	1.8	1.8	1.5	1.8	4.2	11.7	3.8	2.5	4.0	5.4	4.0	3.7
Bolívar	María la Baja	4	2.8	3.9	1.4	1.0	2.3	2.7	3.3	3.9	2.2	2.7	14.0	5.4	3.8
Risaralda	Mistrató	6	5.3	4.7	3.3	2.2	2.5	4.8	3.0	5.5	5.1	3.2	3.8	2.7	3.8
Norte de Santander	Abrego	3	7.5	4.8	4.2	4.5	2.7	3.2	4.1	2.9	4.8	3.0	2.8	1.8	3.9
Bolívar	Carmen de Bolívar	4	4.4	3.5	6.1	5.0	3.2	2.4	2.5	2.4	2.4	4.0	6.2	5.0	3.9
Magdalena	Santa Ana	4	3.0	5.1	4.2	4.2	3.0	2.9	2.0	2.8	5.7	6.0	4.8	4.8	4.0
Sucre	San Benito Abad	4	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7	3.7	2.7	1.3	5.3	19.7	0.4	2.5	4.1
Nariño	Buesaco	6	4.4	4.1	4.8	3.2	3.3	2.9	2.4	2.4	3.2	4.3	6.5	7.5	4.1
Nariño	Guachucal	6	3.3	1.8	2.3	1.9	2.1	3.9	5.5	5.5	9.7	2.6	5.2	6.6	4.2
Casanare	Trinidad	6	0.5	2.2	9.8	4.0	3.1	1.0	3.5	4.5	5.8	6.6	4.2	5.3	4.2
Putumayo	Villagarzon (Villa Amazonic)	5	4.6	3.0	1.0	2.6	2.9	4.1	3.2	2.3	3.7	5.5	12.8	5.3	4.3
Meta	Vista Hermosa	6	3.0	2.9	3.4	3.2	3.2	3.8	5.6	4.5	4.0	2.2	2.9	12.6	4.3
Norte de Santander	Salazar de las Palmas	6	5.8	4.6	3.2	3.2	4.1	6.5	5.9	2.9	4.4	3.5	3.5	4.2	4.3
Casanare	Nunchia	6	2.7	0.8	1.1	1.1	8.8	9.7	6.1	2.4	6.7	4.6	4.6	3.9	4.4
Bolívar	San Juan Nepomuceno	5	5.6	9.0	8.4	3.3	2.1	2.5	2.2	2.2	3.0	5.4	5.2	4.5	4.5
Arauca	Arauca	2	1.7	2.1	1.4	2.9	3.4	3.4	6.5	4.8	8.7	6.5	5.3	7.0	4.5
Meta	Castilla la Nueva	6	2.4	4.4	6.6	3.2	3.7	3.6	4.7	8.0	4.6	3.6	2.7	7.2	4.5
Sucre	San onofre	5	9.5	4.1	3.6	3.0	4.2	0.3	3.1	5.2	9.5	4.4	4.8	3.1	4.6
Sucre	La Unión de Sucre	6	2.9	4.1	3.5	3.5	2.7	4.1	1.7	4.8	9.8	2.0	12.8	3.0	4.6

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Norte de Santander	Tibu	5	4.0	4.0	3.0	2.8	2.2	3.4	5.1	2.2	5.5	10.2	7.6	5.5	4.6
Boyacá	San Mateo	6	7.3	7.5	5.3	3.3	5.5	4.7	9.3	2.2	3.2	3.1	2.3	2.1	4.7
Magdalena	San Sebastian de Buenavista	5	14.9	15.0	6.4	2.8	3.2	3.7	1.6	4.6	2.0	1.5	1.4	1.4	4.9
Cauca	Morales	6	6.8	6.0	6.7	4.0	4.7	5.1	2.5	3.4	4.1	9.4	3.3	2.7	4.9
Bolívar	Arjona	2	3.0	2.8	2.2	2.2	3.3	3.5	4.6	4.9	7.1	7.8	9.1	8.6	4.9
Magdalena	Chivolo	5	8.7	6.8	7.1	4.3	6.7	8.2	2.9	4.8	3.9	2.4	2.6	2.6	5.1
Bolívar	Santa Catalina	4	7.6	5.3	2.5	4.1	4.2	4.6	7.0	3.6	4.3	1.5	6.8	9.8	5.1
Nariño	La Unión	5	3.9	4.2	2.4	3.3	4.2	6.4	13.9	1.1	3.9	5.6	8.1	4.1	5.1
Santander	La Paz	5	6.5	4.3	4.7	4.7	4.9	4.9	3.1	3.6	6.8	5.9	3.3	8.7	5.1
Santander	Curití	6	6.3	5.4	4.7	3.8	4.8	6.0	6.1	5.2	6.2	5.0	4.6	4.5	5.2
Nariño	Ricaurte	5	0.9	0.5	2.4	0.3	1.6	2.4	2.2	0.2	0.3	17.8	6.4	27.7	5.2
Córdoba	San Bernardo del Viento	5	3.7	4.6	3.5	20.4	3.6	2.9	2.2	5.0	7.4	2.9	3.5	3.5	5.3
Casanare	Orocue	6	9.2	10.9	5.9	5.6	10.4	3.0	2.3	2.4	2.3	4.7	1.8	5.3	5.3
Cesar	Chiriguaná	5	4.6	4.9	7.0	4.6	7.6	3.8	2.3	7.5	5.0	4.1	4.1	8.6	5.3
Chocó	Alto Baudó (Pié de Pato)	4	0.8	0.2	0.3	0.0	0.0	4.1	13.2	13.6	15.4	5.2	4.6	8.0	5.4
La Guajira	San Juan del Cesar	3	5.8	5.8	3.8	4.2	4.8	7.6	4.1	6.4	6.7	5.9	6.4	4.6	5.5
Tolima	Rovira	5	8.2	7.0	3.8	4.4	4.8	8.6	3.5	4.0	4.4	6.5	6.6	5.5	5.6
Huila	Teruel	6	10.6	9.9	6.6	6.3	7.1	5.1	2.8	3.1	3.6	3.7	5.6	4.6	5.7
Norte de Santander	Convención	6	8.5	6.3	5.5	3.5	3.3	3.6	3.2	3.5	7.1	9.0	8.7	7.1	5.8
Huila	Algeciras	6	10.3	7.4	4.7	4.6	4.7	4.8	5.0	3.4	5.2	5.0	8.5	6.2	5.8
Huila	Aipe	6	4.8	3.6	4.6	5.8	6.7	3.4	5.8	4.8	11.4	8.6	4.7	6.1	5.8
Sucre	San Marcos	5	2.8	6.2	4.0	4.0	7.5	14.0	5.7	2.8	5.3	6.9	6.1	5.7	5.9
Córdoba	San Pelayo	5	5.8	5.4	4.3	3.9	2.9	4.4	3.5	3.4	9.7	9.5	9.7	8.5	5.9
Norte de Santander	El Zulia	4	8.6	10.1	6.0	5.6	6.8	7.6	5.0	3.7	9.6	3.1	2.8	3.5	6.0
Putumayo	Orito	4	6.3	4.7	2.6	4.8	1.8	1.3	0.8	0.9	10.1	15.7	13.8	10.8	6.1
Tolima	Natagaima	5	12.2	12.0	4.8	3.2	4.2	4.0	3.8	4.4	6.3	4.9	4.8	11.3	6.3
Cauca	Sotará Paispamba)	6	9.6	8.6	6.8	7.5	6.0	8.3	3.3	7.6	2.9	4.1	4.9	6.5	6.3
Chocó	Unguía	5	14.1	19.9	12.0	13.5	1.8	2.5	2.2	2.3	0.5	2.2	1.8	3.3	6.4

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Huila	El Pital	6	15.7	8.9	8.2	6.5	7.9	3.3	3.4	5.9	4.5	2.9	4.7	4.6	6.4
Nariño	Pupiales	6	7.4	4.4	5.4	3.5	5.2	8.1	5.4	5.9	7.9	10.9	7.4	5.3	6.4
Boyacá	Otanche	6	1.6	3.8	8.1	8.1	8.1	29.3	2.4	3.3	3.2	2.7	4.2	3.5	6.5
Huila	Baraya	6	12.8	8.2	4.4	9.5	9.3	7.0	5.0	5.2	3.2	4.6	3.7	5.5	6.5
Bolívar	Mahates	6	6.1	9.8	4.9	6.3	11.3	8.0	4.6	3.6	3.7	4.9	8.3	7.2	6.6
Chocó	Nuquí	6	6.9	2.9	6.9	9.4	2.7	3.6	3.1	20.7	7.2	3.6	3.1	9.3	6.6
Norte de Santander	Toledo	6	3.2	5.8	3.8	3.4	6.4	2.2	2.8	3.5	4.9	4.8	18.8	21.8	6.8
Sucre	Since	4	6.0	3.7	2.7	2.0	4.4	5.6	5.7	5.9	21.5	8.3	6.9	8.8	6.8
Huila	Tarquí	6	18.1	14.1	5.6	5.2	5.0	7.5	3.2	3.9	4.4	7.0	3.7	3.9	6.8
La Guajira	Villanueva	6	11.0	7.1	3.1	4.1	4.2	10.6	7.1	3.8	10.2	6.8	3.9	10.8	6.9
Caquetá	Puerto Rico	5	7.2	5.8	5.8	4.6	4.4	5.0	4.4	5.4	6.8	6.3	14.0	14.7	7.0
Casanare	Maní	6	13.7	12.5	7.8	6.4	3.7	4.1	2.4	4.0	8.6	7.8	5.6	8.1	7.1
Boyacá	San José de Pare	6	8.6	8.9	5.9	2.5	5.2	5.2	18.8	7.3	8.6	5.6	3.6	5.3	7.1
Cauca	Rosas	6	8.0	4.2	3.2	2.6	2.9	5.0	24.2	9.6	2.0	3.4	15.8	4.9	7.1
Bolívar	San Estanislao	4	21.0	10.5	7.4	12.1	3.2	6.4	7.7	3.4	2.6	3.1	4.5	4.5	7.2
Santander	Bolívar	5	1.5	1.5	3.5	1.3	2.3	6.3	19.1	10.2	11.1	9.2	14.0	6.4	7.2
Nariño	Túquerres	5	8.4	5.7	3.9	8.4	6.6	5.5	5.5	4.0	3.6	11.9	12.2	11.3	7.2
Santander	San Andrés	5	6.8	6.3	5.5	5.1	5.7	6.2	5.9	19.3	7.3	5.1	8.1	6.5	7.3
Cesar	La Paz (Robles)	5	13.9	8.4	9.9	6.1	4.2	5.6	5.5	7.0	7.4	9.2	8.2	4.9	7.5
Córdoba	Ciénaga de Oro	3	3.7	5.3	5.4	4.5	6.6	7.4	5.9	4.8	10.2	12.4	11.6	12.8	7.5
Caquetá	Montañita	5	6.8	6.8	6.1	5.4	5.9	6.0	6.5	5.8	6.0	12.2	12.0	11.8	7.6
Boyacá	La Capilla	6	5.4	5.3	11.6	7.3	7.8	11.3	7.1	7.0	7.4	6.0	5.8	10.7	7.7
Cauca	Patía (El Bordo)	4	6.6	4.4	3.3	5.3	4.9	6.8	5.9	9.2	10.9	11.7	14.2	10.0	7.8
Santander	Villanueva	6	11.7	14.8	7.9	5.1	7.0	11.0	6.9	6.9	6.2	5.3	7.3	6.0	8.0
Magdalena	Pivijay	4	13.1	11.6	8.7	8.6	7.7	10.0	5.5	3.8	5.1	6.5	8.3	8.3	8.1
Bolívar	Magangué	1	10.4	7.7	5.8	4.8	6.3	9.3	8.8	7.2	6.7	11.4	12.6	6.7	8.1
Boyacá	Turmeque	6	9.0	9.0	9.0	8.2	8.2	8.6	7.5	5.3	7.5	8.8	9.4	8.4	8.2
Caquetá	Belén de los Andaquíes	5	11.0	7.1	10.6	7.9	7.3	5.4	5.7	7.3	6.2	10.9	11.3	8.5	8.3

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Córdoba	San Antero	6	12.9	16.2	10.6	7.4	11.2	11.1	7.8	7.3	4.2	2.9	3.4	4.7	8.3
Nariño	Tangua	5	7.6	6.2	4.7	4.2	4.0	6.2	11.8	3.2	8.7	10.6	14.1	18.5	8.3
Boyacá	Macanal	6	13.8	14.0	9.8	10.9	10.9	6.5	5.9	4.4	5.7	8.0	7.1	7.0	8.7
Antioquia	Campamento	6	17.1	7.2	5.2	7.4	5.4	9.2	25.7	7.6	9.1	4.1	3.4	3.9	8.8
Antioquia	Anza	6	16.0	9.3	7.4	5.8	6.6	12.3	17.2	13.0	11.3	2.2	2.4	2.4	8.8
Chocó	Acandí	5	15.2	17.0	13.6	7.7	8.2	12.4	4.7	10.2	5.1	5.8	3.3	3.1	8.8
Nariño	Tumaco	1	4.1	24.2	14.0	10.6	2.7	5.5	5.3	5.6	8.0	9.6	8.3	10.8	9.1
Cesar	Bosconia	6	8.2	8.4	8.8	10.0	10.6	6.0	5.0	9.6	13.1	10.7	11.6	7.3	9.1
Santander	Guadalupe	6	15.2	15.6	10.5	7.2	6.4	7.4	8.5	8.4	10.1	8.7	4.5	7.3	9.1
Bolívar	Santa Rosa Norte	4	14.4	11.1	6.8	9.4	5.7	10.7	22.1	4.7	3.2	11.7	7.0	4.4	9.3
Córdoba	Santa Cruz de Lorica	3	4.6	9.9	6.2	22.9	9.0	10.1	9.4	6.3	4.6	11.2	9.5	8.5	9.4
Boyacá	Santana	6	14.7	9.2	13.5	4.9	4.9	4.9	6.8	7.1	9.5	18.4	9.0	11.6	9.5
Cauca	Tunia (Piendamó)	5	8.6	8.9	6.3	7.7	8.1	7.7	5.3	5.9	11.4	14.5	13.0	17.3	9.6
Huila	Gigante	6	18.6	13.7	8.8	9.2	5.9	9.1	5.6	4.0	6.3	10.9	10.3	12.4	9.6
Huila	La Plata	5	10.9	12.6	8.0	8.9	9.7	9.1	6.8	8.3	7.2	11.1	12.9	10.3	9.6
Huila	Palermo	6	6.4	10.6	9.9	12.3	7.4	11.5	6.6	5.4	10.2	16.1	9.6	10.4	9.7
Huila	Timaná	6	18.3	9.4	11.1	7.0	5.8	8.3	10.2	8.6	5.8	8.9	12.8	10.3	9.7
Arauca	Saravena	4	11.9	10.5	10.3	7.8	8.3	8.2	14.9	7.3	9.3	10.6	9.6	10.2	9.9
Antioquia	Dabeiba	6	10.7	8.7	6.9	10.3	9.9	13.2	8.5	23.4	7.8	5.5	11.3	4.8	10.1
Cesar	Agustin Codazzi	4	14.5	8.5	10.8	12.7	12.0	12.0	10.5	4.4	8.8	10.5	9.5	8.1	10.2
Caquetá	Paujil	6	10.9	12.0	12.0	10.3	5.6	10.5	9.4	6.1	5.5	11.0	18.1	13.4	10.4
Tolima	San Luis	5	13.3	10.7	9.5	11.6	7.0	9.1	12.4	23.9	4.9	8.1	3.7	10.4	10.4
Boyacá	Aquitania	5	9.1	6.2	7.7	7.7	8.5	13.7	8.0	8.6	6.6	31.0	9.2	9.6	10.5
Cauca	Timbío	6	4.7	6.0	5.3	6.8	9.9	12.3	8.8	10.5	21.3	16.3	16.0	9.5	10.6
Santander	Zapatoca	6	10.8	13.9	8.5	4.2	6.4	22.2	7.3	9.6	7.8	8.4	15.1	13.8	10.7
Cundinamarca	Viotá	6	26.5	11.9	5.8	7.3	5.3	9.0	11.2	8.4	10.6	11.0	10.3	11.7	10.8
Caquetá	El Doncello	6	10.1	11.3	10.2	7.6	7.2	5.5	6.2	9.3	11.4	18.4	21.5	15.0	11.1
Chocó	Novita	6	15.0	15.0	4.6	1.7	11.2	10.0	44.4	2.8	0.1	0.9	0.2	28.6	11.2

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Antioquia	Carolina del Principe	6	17.5	19.2	15.0	17.2	16.0	10.0	7.1	6.1	8.1	5.4	5.2	7.7	11.2
Antioquia	Entrerios	6	11.4	11.8	11.3	9.8	13.6	11.9	6.2	nd	10.7	15.3	10.8	11.6	11.3
Córdoba	Planeta Rica	4	10.4	13.2	12.1	13.5	10.3	9.5	7.0	7.4	10.4	16.0	15.7	14.1	11.6
Boyacá	Garagoa	6	9.1	10.1	10.9	5.4	8.0	11.1	8.7	9.5	13.6	21.7	19.1	14.1	11.8
Santander	Vélez	6	7.1	6.3	7.0	7.3	9.4	17.3	10.9	8.3	12.9	16.1	18.5	20.3	11.8
Córdoba	Chinú	5	21.1	8.4	8.5	7.7	8.5	8.7	8.9	9.0	14.9	26.2	13.0	7.9	11.9
Putumayo	Mocoa	4	11.0	9.7	6.5	4.0	4.1	4.1	14.7	17.1	18.2	19.3	18.6	15.9	11.9
Córdoba	San Bernardino de Sahagún	3	6.6	9.7	30.0	10.0	11.8	8.9	7.2	4.7	7.4	15.0	17.8	14.5	12.0
Putumayo	Puerto Asis	3	6.5	4.9	5.1	6.5	6.1	4.1	5.2	4.6	20.7	38.7	18.8	23.6	12.1
Boyacá	Samacá	6	9.8	13.5	8.8	6.3	6.5	7.3	16.3	14.6	11.1	15.4	15.7	22.3	12.3
Caldas	Marquetalia	6	15.6	15.8	9.8	6.1	6.1	12.0	6.8	22.5	19.9	12.3	10.6	10.3	12.3
Valle	Bolívar	6	15.9	12.2	11.1	8.9	8.9	9.5	9.4	9.1	12.2	11.4	21.9	19.3	12.5
Cundinamarca	Arbelaez	6	10.1	8.4	10.6	9.2	5.1	6.6	11.8	22.8	26.5	12.9	14.2	11.9	12.5
Caquetá	San Vicente del Caguan	5	7.8	15.2	8.9	8.9	9.8	10.5	12.6	10.2	9.7	15.4	21.3	20.8	12.6
Boyacá	Santa María	6	4.2	12.0	12.1	10.9	9.6	14.6	11.2	12.5	12.7	14.2	23.2	14.4	12.6
Valle	Toro	6	14.7	14.7	9.2	7.9	6.0	9.6	11.6	10.2	18.2	17.9	16.9	16.7	12.8
Santander	Charalá	6	8.3	7.2	6.8	7.5	11.4	12.1	8.7	16.1	17.6	16.7	20.3	21.9	12.9
Tolima	Cajamarca	5	8.5	9.0	4.8	5.5	7.6	10.0	10.0	11.8	36.0	15.4	21.7	15.0	12.9
Caldas	Riosucio	4	4.8	10.1	5.7	6.8	7.6	10.3	9.9	26.5	24.0	14.6	25.5	11.6	13.1
Boyacá	Miraflores	6	5.9	6.4	4.9	4.4	4.4	3.8	9.1	9.1	27.6	30.3	15.2	36.8	13.2
Antioquia	San Pedro de los Milagros	4	11.4	13.7	14.7	9.6	11.5	9.9	8.3	11.5	12.1	17.0	16.7	21.9	13.2
Córdoba	San Carlos	5	90.8	9.9	8.2	14.6	9.7	7.5	3.7	3.9	4.8	3.2	1.0	1.3	13.2
Norte de Santander	Chinácota	6	13.7	37.5	11.5	10.0	10.8	7.5	8.9	8.2	11.9	14.6	13.8	11.7	13.3
Santander	Suaita	5	14.6	16.8	9.2	11.5	12.8	14.0	11.1	10.6	16.3	16.2	13.5	13.5	13.3
Huila	Yaguará	6	34.3	20.9	14.8	9.2	11.1	7.9	7.3	13.9	13.4	13.4	6.9	9.1	13.5
Norte de Santander	Villa del Rosario	2	8.0	7.6	6.5	12.1	12.9	10.6	16.4	13.1	18.2	18.1	22.5	16.5	13.6
Caquetá	Cartagena del Chairá	5	16.3	11.6	14.7	8.2	4.0	4.1	3.3	6.6	12.8	27.9	28.7	24.5	13.6
Tolima	Armero (Guayabal)	5	5.2	10.3	10.9	7.6	6.6	15.4	12.8	7.7	14.5	23.6	24.4	24.0	13.6

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Caldas	Supía	6	12.3	9.2	6.4	5.8	10.1	9.3	7.8	23.7	28.9	16.6	16.8	16.2	13.6
Magdalena	Fundación	3	19.1	14.9	13.1	10.0	9.3	16.7	12.5	12.6	11.0	14.1	15.6	15.6	13.7
Cundinamarca	Medina	6	20.2	15.1	10.4	13.1	4.1	13.0	17.0	9.4	5.3	15.2	26.4	17.7	13.9
Norte de Santander	Los Patios	2	13.3	9.7	9.1	7.7	8.2	7.9	13.4	13.1	21.8	21.7	23.7	20.8	14.2
Córdoba	Cereté	4	20.3	13.9	9.9	10.8	14.0	13.1	11.2	9.6	12.4	19.2	21.6	17.7	14.5
Tolima	Flandes	5	13.8	13.4	7.0	9.7	8.7	14.2	12.4	14.6	21.0	26.0	20.9	15.8	14.8
Santander	Oiba	6	14.7	14.5	14.5	12.1	14.9	15.7	13.6	11.5	19.7	18.5	15.4	12.8	14.8
Antioquia	Gómez Plata	6	19.8	15.4	11.3	8.0	11.7	10.7	26.8	nd	15.3	11.3	17.1	16.5	14.9
Boyacá	Arcabuco	6	21.4	14.1	14.0	14.0	11.7	15.5	6.4	nd	9.3	21.9	24.4	12.3	15.0
Risaralda	Belen de Umbría	5	17.8	14.6	11.6	12.3	13.7	19.8	13.0	8.6	13.9	19.9	20.0	15.5	15.1
Cundinamarca	La Peña	6	15.4	76.2	6.5	4.4	6.0	9.5	22.3	22.3	9.6	3.7	5.2	4.3	15.5
Huila	Rivera	6	18.7	14.4	20.7	11.4	15.3	21.1	12.7	10.9	13.1	16.0	19.8	17.0	15.9
Tolima	Alvarado	6	14.6	17.3	20.6	10.6	8.1	28.0	17.4	11.1	23.8	16.5	12.4	12.6	16.1
Huila	Garzón	3	20.9	16.7	15.2	11.4	10.9	14.4	13.2	17.4	14.4	20.3	17.5	20.7	16.1
Caldas	Risaralda	6	9.9	12.5	9.4	14.7	12.8	9.7	11.0	37.7	35.5	13.5	16.0	13.1	16.3
Antioquia	Santa Bárbara	6	16.7	12.6	18.0	9.1	11.7	14.4	22.6	36.5	15.0	11.0	15.2	17.3	16.7
Magdalena	Ciénaga	2	30.0	24.4	25.5	22.8	17.6	11.3	17.6	0.0	11.8	15.7	14.1	14.1	17.1
Valle	Sevilla	4	24.8	21.0	16.3	13.2	13.6	12.6	15.3	18.6	16.6	15.3	22.6	16.4	17.2
La Guajira	Riohacha	3	23.7	21.4	13.3	21.9	13.5	14.5	12.9	18.3	16.3	13.7	17.9	19.4	17.2
Antioquia	Puerto Nare	6	15.8	14.8	17.2	18.0	16.6	13.7	15.9	35.5	16.2	11.6	15.9	17.5	17.4
Chocó	Quibdó	3	31.9	24.9	20.7	17.3	13.9	17.9	10.7	8.2	18.6	14.3	17.7	13.0	17.4
Santander	Málaga	5	15.7	8.9	14.4	12.4	15.4	19.0	13.4	28.0	20.6	24.2	24.7	15.8	17.7
Atlántico	Malambo	2	13.6	16.9	16.6	10.4	13.9	13.9	13.9	19.5	21.8	24.6	25.3	22.0	17.7
Antioquia	Turbo	3	20.8	20.2	17.4	23.2	9.1	9.9	20.8	35.8	17.4	12.9	13.9	11.6	17.8
Tolima	Venadillo	5	25.3	22.7	20.7	11.4	15.3	17.6	26.2	16.1	11.9	14.9	20.2	15.7	18.2
Antioquia	Yarumal	5	11.4	9.9	11.0	14.9	15.8	13.4	40.3	32.3	15.7	17.9	17.2	19.1	18.3
Meta	Acacías	5	29.6	25.4	21.3	16.1	16.8	12.8	11.2	11.5	15.7	23.1	14.5	22.0	18.3
Antioquia	Tamesis	6	17.2	14.7	20.2	11.2	17.8	18.4	15.3	36.4	16.7	19.2	18.5	14.8	18.4

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Antioquia	Guatapé	6	33.5	30.8	24.0	19.3	11.2	36.6	11.7	11.5	16.0	8.9	8.9	10.5	18.6
Risaralda	La Virginia	3	44.6	14.0	15.5	12.2	15.1	20.3	12.5	12.4	22.0	11.6	25.3	22.1	19.0
Huila	Pitalito	4	14.7	16.7	21.9	17.5	11.8	17.9	23.2	17.9	16.8	17.1	27.7	25.2	19.0
Tolima	El Guamo	4	20.5	17.7	14.6	12.6	14.3	17.7	16.6	18.0	25.1	22.1	27.7	24.5	19.3
Valle	Roldanillo	5	25.3	19.2	15.2	18.6	17.4	17.5	15.8	13.7	16.7	20.2	27.6	25.5	19.4
Cundinamarca	Agua de Dios	6	12.9	14.9	4.4	8.6	14.0	17.9	31.4	19.8	43.9	22.7	19.5	23.2	19.4
Tolima	Saldaña	5	21.4	15.2	11.7	16.2	14.5	16.6	20.4	21.1	26.0	19.0	19.9	31.7	19.5
Tolima	Mariquita	4	18.2	9.9	12.3	16.6	21.8	26.5	20.5	16.4	16.5	24.1	28.1	24.1	19.6
Quindío	La Tebaida	6	16.8	15.2	10.5	11.7	12.9	14.0	14.4	21.3	44.6	20.6	31.3	23.8	19.8
Valle	La cumbre	6	7.2	10.4	9.4	13.0	45.1	8.4	16.4	15.0	10.7	17.2	24.8	60.6	19.9
Santander	Puente Nacional	5	15.4	16.5	17.3	10.3	10.6	12.1	11.5	20.3	37.9	40.7	32.3	13.7	19.9
Quindío	Quimbaya	5	22.8	12.6	16.1	13.2	15.7	17.1	13.2	19.2	24.3	19.9	32.3	34.1	20.0
Cundinamarca	Ubaté	5	21.2	14.0	10.8	11.8	8.7	10.3	17.6	31.7	30.2	28.7	30.1	26.9	20.2
Antioquia	Amalfi	6	29.7	25.3	17.2	22.0	18.2	28.5	19.5	16.9	18.7	15.4	18.4	16.9	20.6
Bolívar	Turbaco	4	54.3	12.5	8.4	5.5	5.7	14.5	18.4	20.5	17.4	23.7	37.5	29.6	20.7
Cauca	Santander de Quilichao	4	22.1	8.4	10.1	13.8	17.2	19.1	18.2	23.7	23.2	29.8	34.8	29.4	20.8
Caldas	Anserma de los Caballeros	5	13.1	22.9	11.3	23.1	17.4	18.5	16.2	33.8	35.4	17.4	22.0	20.6	21.0
Boyacá	Puerto Boyacá	3	16.2	16.3	16.3	15.2	20.1	23.4	25.6	24.9	21.6	28.5	25.8	21.2	21.3
Cundinamarca	Tabio	6	19.4	17.7	17.9	21.4	12.8	18.0	19.0	25.0	16.1	30.6	31.0	27.8	21.4
Meta	San Martín	6	23.5	19.3	20.3	17.3	22.2	25.5	26.5	17.2	18.6	21.7	23.6	24.3	21.7
Cundinamarca	Pasca	6	20.4	19.6	23.8	10.7	16.4	25.8	54.9	18.9	20.8	15.2	16.3	17.9	21.7
Valle	La Unión	5	23.3	15.9	15.5	13.3	17.2	22.7	20.4	16.5	20.3	32.4	31.6	35.3	22.0
Chocó	Istmina	4	30.4	24.5	17.9	8.1	25.7	37.8	32.8	36.9	14.4	12.1	11.3	17.0	22.4
Casanare	Aguazul	3	21.6	12.9	13.2	44.8	47.5	20.9	11.4	16.5	23.9	26.3	14.9	15.6	22.5
Cauca	Puerto Tejada	5	15.4	16.3	12.8	15.8	25.0	27.8	19.3	21.4	26.4	21.0	34.0	36.6	22.7
Cundinamarca	Simijaca	6	23.2	37.1	17.7	16.4	17.8	17.1	26.1	28.4	24.4	20.9	21.1	25.0	22.9
Antioquia	La Unión	5	30.5	30.5	24.0	20.6	23.6	24.7	20.8	16.7	20.0	22.9	24.1	20.6	23.3
Valle	Obando	6	17.7	13.3	12.0	19.7	25.7	27.5	19.8	26.5	21.2	23.3	25.3	50.0	23.5

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Antioquia	Montebello	6	9.6	23.5	22.5	19.2	23.3	36.9	47.7	nd	31.9	12.1	15.2	16.8	23.5
Cundinamarca	La Mesa de Juan Diaz	6	17.9	19.4	15.0	16.4	16.7	18.1	43.9	27.8	27.8	28.5	23.4	30.5	23.8
Cundinamarca	Guasca	6	25.0	26.4	18.4	16.3	19.4	21.3	20.1	35.0	35.6	18.3	27.3	25.8	24.1
Sucre	Sincelejo	2	13.7	28.5	13.9	23.0	33.2	35.9	25.0	22.8	26.7	27.5	23.4	17.4	24.2
Valle	La Victoria	6	21.1	23.4	14.4	16.6	23.3	22.0	17.7	29.2	18.5	20.5	26.3	61.7	24.6
Cundinamarca	La Vega	6	25.0	20.9	29.5	13.0	20.2	14.1	23.6	26.9	38.9	29.1	26.7	28.8	24.7
Meta	Restrepo	6	26.0	22.2	21.6	18.4	26.9	33.8	24.1	22.2	20.6	30.0	31.4	23.0	25.0
Boyacá	Villa de Leiva	6	20.1	26.3	42.3	24.5	25.1	29.3	29.1	22.8	18.2	19.2	23.8	20.3	25.1
Atlántico	Soledad	1	31.8	27.4	23.8	28.3	24.2	32.2	15.2	18.0	29.2	25.2	16.5	29.5	25.1
Boyacá	Paipa	6	15.9	13.5	20.3	41.9	31.7	20.1	36.7	19.4	21.7	27.2	30.3	30.0	25.7
Valle	Riofrio	6	26.4	29.4	44.1	34.3	29.2	29.1	18.7	16.7	14.9	14.5	18.2	40.0	26.3
Antioquia	Don Matías	6	34.1	28.0	32.3	14.8	18.2	24.6	34.3	nd	35.2	19.4	23.0	35.3	27.2
Quindío	Montenegro	5	26.3	22.9	19.2	13.2	16.7	20.8	22.2	48.6	52.3	19.5	32.5	33.0	27.3
Amazonas	Leticia	5	31.6	29.3	18.6	20.0	16.1	21.1	24.5	24.7	38.0	36.9	38.2	32.3	27.6
Antioquia	Marinilla	5	27.0	24.0	21.2	18.3	20.8	19.3	42.1	28.8	41.5	30.2	31.4	30.6	27.9
Tolima	El Espinal	3	30.6	27.5	18.6	20.3	21.6	22.0	17.5	25.2	55.7	40.7	33.6	30.2	28.6
Valle	Guacari	3	30.8	29.5	29.1	21.3	25.2	32.2	22.3	27.9	21.4	31.9	31.2	41.6	28.7
Cundinamarca	Sesquilé	6	27.9	40.0	14.9	25.6	31.7	32.6	24.7	25.5	48.1	20.6	25.4	30.9	29.0
Casanare	Yopal	3	15.1	17.4	17.6	23.7	37.4	30.0	19.3	36.8	44.5	43.2	34.1	30.7	29.2
La Guajira	Maicao	1	43.5	32.7	35.1	38.8	34.5	22.6	23.6	14.3	43.9	30.7	22.4	9.2	29.3
Caldas	Villa María	5	25.1	22.2	17.8	24.7	26.0	22.7	18.2	48.6	45.9	32.8	39.3	32.6	29.7
Antioquia	Segovia	3	57.2	53.4	44.0	14.7	34.8	31.6	33.3	10.8	12.4	14.3	28.8	22.2	29.8
Antioquia	Valparaiso	6	35.9	31.7	38.9	19.7	25.8	37.8	61.5	19.8	21.5	24.4	28.9	16.1	30.2
Cauca	Popayán	2	23.4	21.8	29.7	25.5	18.3	27.9	24.6	25.8	36.3	41.5	39.4	48.6	30.2
Caquetá	Florencia	1	29.9	24.3	22.7	28.3	18.5	26.9	22.4	30.8	39.0	37.6	42.9	40.0	30.3
Meta	Cumaral	6	38.8	32.9	31.5	32.3	18.9	35.6	21.6	24.6	28.0	34.3	38.3	28.2	30.4
Valle	Pradera	5	31.8	31.8	29.5	33.1	38.2	35.3	24.2	22.2	30.6	27.5	33.6	30.5	30.7
Quindío	Calarcá	4	27.3	22.9	19.8	17.7	22.2	25.8	26.0	32.2	62.0	29.3	43.9	39.6	30.7

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Cundinamarca	Fusagasugá	4	26.2	25.8	16.4	21.5	26.3	25.4	29.6	32.8	30.1	42.1	45.5	49.3	30.9
Cauca	Caloto	3	11.0	24.5	24.6	28.9	33.2	55.1	31.8	31.3	25.0	27.2	41.8	45.6	31.7
Antioquia	Remedios	6	55.6	45.9	42.2	32.3	24.5	33.0	33.8	19.4	10.5	14.7	44.0	28.8	32.1
Cundinamarca	Gachancipá	6	50.9	46.9	31.1	18.1	21.2	56.1	24.1	20.5	27.1	24.7	26.1	38.2	32.1
Cundinamarca	Bojacá	6	18.8	19.6	32.8	23.6	39.0	36.6	53.5	43.6	49.8	29.3	21.8	17.7	32.2
Boyacá	Sogamoso	3	23.3	23.3	23.3	20.1	22.9	30.7	38.8	30.4	43.4	37.5	46.2	47.3	32.3
Cundinamarca	Mesitas del Colegio	5	25.8	28.2	21.2	17.9	26.2	35.7	42.8	38.8	49.4	34.3	39.2	34.9	32.9
Caldas	Chinchiná	4	28.8	34.4	26.9	26.8	30.5	28.2	31.5	42.8	31.3	35.5	40.4	39.0	33.0
Antioquia	Guarne	5	34.3	30.3	30.8	26.5	27.7	31.0	26.9	38.1	49.3	38.6	38.6	31.5	33.6
Valle	Cartago	3	41.7	31.5	27.1	25.8	30.3	22.0	25.6	28.0	27.9	35.5	43.8	66.1	33.8
Cesar	Valledupar	4	38.9	35.4	39.0	35.5	33.5	35.4	52.6	32.5	28.6	28.0	27.4	19.1	33.8
Valle	Tulua	3	35.1	30.1	35.7	30.4	26.0	30.9	29.2	27.3	38.6	32.9	44.7	45.7	33.9
Huila	Neiva	2	41.9	43.7	39.8	39.3	36.7	37.4	28.1	24.8	26.9	35.9	30.9	27.6	34.4
Tolima	Melgar	5	28.4	36.2	29.1	25.0	30.3	36.0	34.8	34.8	32.3	38.9	45.6	47.6	34.9
Valle	Buga	3	34.8	33.7	26.5	26.7	26.2	31.2	31.1	30.4	36.8	39.8	53.0	58.1	35.7
Santander	Floridablanca	2	23.0	35.5	37.5	35.7	41.6	34.7	31.8	35.3	39.9	39.3	39.1	37.9	35.9
Norte de Santander	Cúcuta	E	41.2	39.5	43.2	39.7	38.6	36.4	33.9	36.7	30.6	35.6	26.9	32.2	36.2
Bolívar	Cartagena	E	52.1	38.0	45.0	48.2	46.7	31.5	35.8	22.5	29.6	35.1	26.1	26.6	36.4
Cundinamarca	Madrid	5	36.9	34.6	22.8	22.8	19.7	46.9	32.4	34.6	43.8	48.2	52.3	50.4	37.1
Antioquia	Apartadó	4	43.3	43.5	38.9	36.1	31.3	27.4	41.8	54.1	49.7	26.3	27.9	28.7	37.4
Cundinamarca	Cajicá	5	40.3	37.9	34.6	30.1	32.6	29.9	29.8	30.5	49.0	36.5	53.9	52.2	38.1
Valle	Calima del Darien	6	34.5	36.9	40.0	33.1	51.1	40.2	29.8	26.1	22.6	29.0	45.2	70.3	38.2
Boyacá	Tunja	3	30.1	31.9	28.6	21.1	23.2	26.8	42.2	43.0	46.3	59.4	45.9	63.1	38.5
Meta	Villavicencio	2	41.3	44.2	39.6	31.8	27.8	36.3	39.5	44.0	45.4	43.2	38.7	39.1	39.2
Valle	Candelaria	4	44.6	36.7	36.9	27.9	47.0	37.8	31.2	32.5	34.7	48.1	52.7	42.7	39.4
Nariño	Pasto	2	43.9	38.2	36.3	33.6	30.8	29.1	65.9	32.2	39.7	40.5	42.2	40.8	39.4
Córdoba	Montería	1	53.3	48.2	44.9	41.4	33.8	42.6	36.2	24.1	28.6	40.5	40.7	39.6	39.5
Valle	Bugalagrande	4	19.8	36.9	34.5	29.9	37.3	43.5	41.7	41.4	31.5	45.8	46.8	65.9	39.6

ANEXO 1 (Continuación)
Ingresos tributarios sobre ingresos corrientes
(%)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Promedio 1990-2001
Cundinamarca	Girardot	1	31.8	33.9	22.5	30.4	32.8	33.1	34.8	63.7	63.3	45.0	50.2	49.2	40.9
Valle	Zarzal	5	39.0	33.5	37.4	28.9	43.7	42.0	39.9	38.5	42.4	42.9	52.7	53.1	41.2
Antioquia	La Ceja del Tambo	4	45.9	46.7	39.7	33.2	39.1	38.3	35.6	49.9	38.1	44.3	45.1	45.5	41.8
Magdalena	Santa Marta	1	50.6	51.5	32.2	49.2	35.4	33.8	21.3	45.9	52.2	46.6	45.5	46.5	42.6
Santander	Bucaramanga	1	48.2	42.7	40.8	37.7	36.1	38.2	37.8	46.7	49.5	44.4	44.7	44.4	42.6
Risaralda	Dos quebradas	1	57.3	44.7	55.4	46.0	37.3	45.9	31.9	40.4	39.4	35.0	37.2	40.6	42.6
Quindío	Armenia	2	54.2	42.8	42.0	46.1	43.5	52.1	47.4	44.2	44.8	31.7	32.9	30.5	42.7
Cundinamarca	Anapoima	6	36.8	47.0	47.0	27.6	81.7	47.2	50.3	47.1	37.6	30.5	43.4	34.8	44.3
Tolima	Ibagué	1	53.3	45.2	50.6	48.0	48.5	46.8	40.2	30.5	44.1	41.9	44.6	45.6	44.9
Boyacá	Duitama	3	31.1	31.1	27.8	27.6	35.2	59.2	35.1	55.5	64.0	74.0	50.0	51.4	45.2
Antioquia	El retiro	5	39.4	46.9	49.3	41.5	49.3	50.1	65.9	51.3	60.5	34.1	29.0	37.4	46.2
Antioquia	Copacabana	2	44.0	38.6	26.0	55.7	60.0	44.6	54.6	60.7	40.7	45.4	50.7	46.2	47.3
Boyacá	Nobsa	6	67.5	67.5	55.2	63.2	40.9	41.6	63.2	nd	23.0	24.4	33.3	40.7	47.3
Caldas	Manizales	1	60.7	54.9	50.9	41.8	46.7	41.4	40.0	53.1	41.7	44.2	44.9	49.7	47.5
Risaralda	Pereira	1	58.3	50.6	56.6	43.6	52.8	54.2	46.6	52.3	58.1	43.6	44.9	48.7	50.9
Cundinamarca	Tocancipá	5	13.6	37.0	56.8	63.9	70.5	65.4	53.8	37.3	74.9	30.0	45.9	61.4	50.9
Atlántico	Barranquilla	E	78.9	73.4	69.3	58.3	50.9	34.6	38.5	38.1	41.4	42.2	48.0	39.1	51.1
Cundinamarca	Soacha	2	80.5	58.8	55.1	48.0	53.5	54.0	46.5	41.7	48.6	47.6	44.2	50.6	52.4
Cundinamarca	Sopo	5	49.9	48.5	53.7	54.0	63.3	48.4	58.4	54.3	47.2	55.1	48.2	50.1	52.6
Antioquia	Medellín	E	67.9	63.0	59.1	60.6	45.4	40.0	47.0	41.5	49.2	55.7	52.7	51.9	52.8
Valle	Palmira	1	50.6	45.2	43.0	48.8	54.3	51.4	49.0	54.6	55.6	64.9	59.4	60.5	53.1
Valle	Cali	E	57.6	57.6	57.6	62.0	56.3	50.7	43.4	44.7	46.8	50.5	56.3	58.2	53.5
Cundinamarca	Mosquera	5	64.0	53.6	48.2	53.9	60.3	56.1	42.5	58.6	60.8	49.4	48.6	57.8	54.5
Bogotá	Bogotá	E	59.5	62.0	60.0	61.7	65.2	57.7	59.1	50.0	56.3	38.5	50.7	52.5	56.1
Santander	Barrancabermeja	1	47.9	65.7	60.7	70.3	68.2	45.7	51.8	48.4	65.6	69.4	66.0	57.5	59.8
Antioquia	Girardota	3	72.3	65.3	54.4	58.7	64.3	62.5	60.1	75.3	69.0	50.2	60.3	59.5	62.7
Antioquia	Itagüi	1	67.0	65.5	73.9	60.3	58.7	54.7	56.2	66.0	65.9	64.0	70.2	64.6	63.9
Antioquia	Envigado	1	44.6	43.9	44.6	68.9	84.4	80.9	58.8	71.1	78.5	63.2	77.3	67.6	65.3
Valle	Yumbo	1	78.3	72.2	76.5	73.2	77.7	76.0	73.3	69.8	65.3	76.5	71.6	71.3	73.5

Fuente: Banco de la República. Muestra 309 municipios.

Nd: No disponible

ANEXO 2
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Magdalena	Sitionuevo	4	726	427	484	5,247	3,201	2,950	1,475	1,456	2,625	143
Sucre	Majagual	5	685	685	665	637	627	528	738	9,903	258	4,925	400	732
N. de Santander	San Calixto	6	625	966	703	531	581	988	710	818	1,064	1,001	1,092	743
Boyacá	Socota	6	2,962	703	546	1,010	1,174	2,529	9,495	924	1,026	1,203	1,069	952
Santander	El Peñón	6	978	1,292	1,138	1,968	1,304	636	985	1,172
Bolívar	San Jacinto	4	1,253	2,071	3,842	2,165	1,244	1,661	2,584	1,243	537	7,378	12,815	1,262
N. de Santander	El Carmen	6	579	594	630	1,298	983	1,533	1,804	1,725	2,450	1,674	2,779	1,364
Nariño	Guaitarilla	5	833	670	731	631	633	1,254	690	922	1,008	992	2,309	1,374
Nariño	Alban	6	1,043	1,035	866	587	460	528	539	692	1,049	808	1,475	1,435
Magdalena	San Sebastian de Buenavista	5	7,379	8,236	4,214	2,253	2,317	3,280	1,441	1,408	2,144	1,604	1,559	1,555
Nariño	La Florida	6	791	1,013	814	1,023	2,149	1,060	1,278	1,252	1,346	1,606	1,199	1,563
Bolívar	Talaigua Nuevo	6	189	202	387	389	864	962	341	433	451	647	296	1,848
Bolívar	Villa Nueva	4	756	1,472	1,957	1,699	2,580	2,874	2,919	3,014	2,963	1,745	1,769	1,852
Cauca	Bolívar	4	382	428	367	561	792	1,128	1,462	1,129	1,559	2,602	2,045	2,005
N. de Santander	Abrego	3	2,884	2,196	2,278	3,846	2,201	2,266	3,259	2,529	4,328	3,150	2,763	2,196
Córdoba	San Carlos	5	8,120	5,107	4,983	7,407	7,452	7,904	3,859	6,108	6,130	4,272	3,165	2,307
N. de Santander	El Tarra	6	...	732	1,244	2,043	2,389	1,930	2,948	2,467	2,446	16,937	1,950	2,694
Cauca	Cajibío	5	587	617	689	1,032	625	1,422	2,985	3,809	3,728	4,783	4,640	2,996
Casanare	Tamara	6	11,488	1,293	1,179	1,133	1,948	2,046	2,898	3,154	2,388	2,348	4,283	3,092
Sucre	San Benito Abad	4	1,314	1,318	1,277	1,238	1,231	2,657	2,253	1,303	10,661	30,336	516	3,367
Bolívar	Margarita	6	1,960	2,063	2,108	1,929	1,348	1,361	1,968	2,526	1,327	1,908	2,011	3,407
Magdalena	Chivolo	5	3,405	3,147	4,542	3,840	4,879	7,442	3,034	3,722	4,602	3,001	3,506	3,501
N. de Santander	El Zulia	4	3,333	4,758	3,219	4,033	4,943	6,809	4,541	3,226	3,123	3,358	2,680	3,607
Cauca	Morales	6	2,196	2,272	2,877	2,758	2,726	2,679	1,854	3,538	4,277	17,911	5,329	3,623
Boyacá	San Mateo	6	4,084	5,263	3,775	4,471	4,991	5,562	3,708	4,353	3,864	5,676	3,848	3,751
Cauca	El Tambo	5	846	1,085	919	913	1,013	3,984	3,056	3,098	3,522	3,426	5,840	3,862
Nariño	San Pablo	6	647	914	992	830	679	987	1,442	1,413	2,093	4,022	4,817	3,903
Cauca	Inza	6	471	499	509	1,119	1,320	2,566	3,230	7,143	2,025	1,509	13,549	3,950
Risaralda	Mistrató	6	1,834	2,013	1,557	1,710	1,878	2,927	2,664	2,541	2,890	4,744	4,684	3,972
Bolívar	María la Baja	4	1,135	1,457	622	649	993	1,620	2,102	3,538	1,136	2,442	4,845	3,979
Sucre	Morroa	6	1,477	1,781	1,764	2,157	1,944	2,405	3,076	3,269	1,882	3,199	1,387	4,042
Cauca	Silvia	5	683	669	795	939	1,402	2,293	6,612	1,800	1,712	4,400	6,028	4,088
Nariño	Pupiales	6	2,780	1,913	3,281	3,564	3,984	6,159	5,229	4,484	5,995	12,080	6,860	4,135
Córdoba	San Andrés de Sotavento	4	154	2,794	2,128	1,712	2,768	2,944	3,791	945	1,101	2,420	1,933	4,651
Bolívar	Calamar	6	3,735	2,193	1,609	3,014	1,605	2,809	2,448	1,070	3,469	1,831	7,414	4,804
Bolívar	Carmen de Bolivar	4	1,541	1,521	3,246	3,133	1,877	2,266	1,369	1,514	1,438	3,700	3,893	4,809
Chocó	Acandí	5	7,369	9,843	8,911	6,302	6,622	7,429	6,554	4,926	6,921	8,846	4,185	4,906
N. de Santander	Salazar de las Palmas	6	2,352	2,226	2,183	2,418	3,787	5,055	5,130	3,281	3,656	4,082	4,161	4,978
Antioquia	Dabeiba	6	4,765	5,009	4,695	8,284	7,550	9,092	9,221	7,982	7,947	8,716	19,124	5,009
Nariño	Sandona	6	617	656	814	1,089	1,865	2,275	2,390	3,823	3,747	6,739	3,827	5,073

Anexo 2 (Continuación)
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Chocó	Unguía	5	6,343	11,234	5,217	5,688	1,540	2,051	708	1,438	788	3,195	1,877	5,154
Sucre	Ovejas	4	2,117	1,291	1,323	1,707	876	1,356	1,397	1,272	1,455	3,266	3,352	5,163
Córdoba	San Bernardo del Viento	5	1,389	1,572	1,826	6,583	1,336	2,610	3,135	4,137	7,346	3,918	6,249	5,289
Bolívar	San Estanislao	4	8,428	3,654	4,881	9,998	2,644	4,902	6,795	3,841	2,731	3,971	5,299	5,322
Bolívar	San Fernando	6	1,281	2,501	1,552	2,916	3,398	5,233	3,641	4,175	1,499	2,765	1,356	5,336
Cauca	Paez	5	300	416	290	470	609	2,136	1,849	3,642	5,715	6,397	6,951	5,364
Santander	Curití	6	2,297	3,020	2,988	3,087	3,431	4,112	5,167	5,338	7,272	7,226	5,586	5,624
Nariño	La Unión	5	1,161	1,404	1,296	1,493	1,933	3,106	2,250	882	3,403	6,221	7,038	5,784
Sucre	San onofre	5	7,748	4,376	4,778	4,304	5,512	223	4,308	6,805	6,860	6,697	6,642	5,874
Cauca	Mercaderes	6	795	964	861	559	2,036	1,411	3,062	2,771	2,641	5,083	7,869	5,904
La Guajira	San Juan del Cesar	3	2,263	2,611	2,176	2,689	3,782	5,476	3,888	3,739	5,321	4,828	4,418	6,208
Magdalena	Pivijay	4	5,279	4,968	5,495	5,039	4,743	6,433	4,301	3,607	3,954	5,538	6,252	6,245
Antioquia	Anza	6	8,051	5,467	4,841	5,049	5,353	12,762	11,999	7,907	6,152	5,828	6,258	6,277
Sucre	La Unión de Sucre	6	2,135	4,198	3,895	3,776	3,611	4,019	2,616	5,163	3,872	3,233	6,951	6,311
Santander	Bolívar	5	590	670	1,559	1,110	1,653	3,655	4,343	9,950	8,576	8,805	17,766	6,315
Nariño	Aldana	6	966	1,184	2,438	2,071	1,869	2,893	3,489	2,922	4,144	8,490	6,517	6,377
Cesar	La Paz (Robles)	5	6,578	4,369	6,069	6,566	4,115	7,844	6,719	8,301	7,922	10,327	9,701	6,491
Bolívar	San Juan Nepomuceno	5	2,490	4,567	3,032	2,494	1,864	1,789	1,695	1,694	2,115	6,408	6,163	6,626
Bolívar	Arjona	2	958	1,080	988	1,492	1,577	2,091	3,105	3,091	4,567	6,029	6,493	6,737
Casanare	Nunchia	6	2,043	502	750	701	9,799	13,468	8,574	6,231	11,181	8,351	9,355	6,786
Huila	Tarquí	6	8,000	8,796	3,763	4,325	5,273	7,726	4,996	6,977	6,592	12,926	7,753	6,801
Bolívar	Magangué	1	3,766	3,560	3,378	3,386	3,237	5,435	5,861	4,791	7,049	12,985	12,521	6,942
Boyacá	Pauna	6	1,519	1,591	2,783	2,818	2,759	2,804	3,871	5,194	4,958	5,522	7,070	7,010
Huila	San Agustín	6	2,445	3,618	2,208	2,232	5,508	2,958	5,072	3,503	6,589	4,916	5,360	7,099
Sucre	Sampués	5	1,094	1,034	868	1,899	2,209	2,016	1,361	2,320	2,485	3,800	2,046	7,166
Putumayo	Villagarzon (Villa Amazonica)	5	1,677	1,811	620	1,612	2,260	3,347	3,378	2,773	4,473	6,767	17,294	7,264
N. de Santander	Convención	6	3,870	3,634	4,154	3,019	2,538	2,900	2,568	3,245	6,472	9,633	8,379	7,337
N. de Santander	Teorama	6	660	471	511	342	789	1,088	1,666	6,130	7,572	2,858	2,646	7,394
Cesar	Agustin Codazzi	4	6,433	4,712	8,169	10,251	10,253	9,922	8,631	2,977	5,930	7,664	7,809	7,485
Cauca	Rosas	6	2,906	1,731	1,414	1,894	1,454	4,201	23,057	9,346	2,223	3,750	21,025	7,554
Arauca	Araucuita	4	3,329	3,293	1,335	4,108	4,828	5,319	6,838	5,459	4,778	7,695	6,295	7,669
Huila	El Pital	6	7,452	5,687	5,288	4,852	9,265	4,565	3,903	4,388	8,568	6,716	8,992	7,976
Magdalena	Santa Ana	4	1,128	2,488	3,613	2,797	1,972	2,251	1,944	2,637	5,327	7,463	8,046	8,025
N. de Santander	Tibu	5	3,384	3,486	2,733	2,448	2,552	4,204	6,687	3,269	3,586	15,829	11,910	8,229
Boyacá	San José de Pare	6	5,172	5,486	5,363	4,117	3,854	3,899	8,555	10,515	10,193	12,764	6,078	8,418
Bolívar	Mahates	6	2,844	5,028	3,153	4,723	9,032	4,897	5,208	3,250	3,731	6,348	9,829	8,532
Cundinamarca	La Peña	6	8,707	7,330	4,563	5,402	7,290	9,176	10,554	13,843	8,081	7,284	8,547	8,546
Tolima	Rovira	5	4,161	5,124	3,370	4,589	5,181	6,810	5,074	6,071	5,935	9,085	9,434	8,615
Sucre	San Marcos	5	2,116	4,596	4,067	3,896	3,841	9,357	3,752	3,205	5,249	7,524	5,570	8,646
Tolima	San Luis	5	6,336	6,006	6,030	11,856	6,642	9,639	17,607	43,880	7,546	12,478	6,304	8,693

Anexo 2 (Continuación)
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Nariño	Buesaco	6	1,885	2,088	3,354	2,497	2,135	1,987	2,283	4,141	4,255	6,775	10,571	8,746
Sucre	San Pedro	6	2,738	2,742	3,012	2,981	8,063	2,807	5,252	2,757	2,936	9,896	7,400	8,869
Cauca	Sotará Paispamba)	6	3,174	3,112	3,147	3,690	4,198	3,378	3,008	5,411	3,860	6,033	6,226	8,973
Huila	Algeciras	6	4,620	4,457	3,136	3,992	3,795	4,945	5,648	4,814	6,170	9,497	9,918	9,481
Córdoba	Santa Cruz de Lorica	3	3,547	3,966	2,959	7,075	5,234	5,394	4,808	4,687	3,962	9,818	7,286	9,646
Santander	San Andrés	5	3,800	3,920	4,525	5,057	5,130	5,866	6,794	6,751	7,114	7,352	7,930	9,667
Nariño	Túquerres	5	3,067	2,386	2,318	5,506	4,407	3,216	4,030	2,726	2,908	8,577	10,844	9,687
Magdalena	Ciénaga	2	7,559	6,499	7,534	8,326	7,557	6,510	4,923	10	7,485	16,067	9,781	9,789
Boyacá	La Capilla	6	2,253	2,866	6,425	6,379	6,867	9,396	8,976	9,693	9,949	12,530	9,744	9,885
Bolívar	Santa Rosa Norte	4	5,424	5,846	4,160	7,153	5,695	10,043	11,408	6,846	5,123	22,135	13,515	9,927
Antioquia	Campamento	6	12,156	7,266	4,781	8,444	5,800	11,185	12,219	11,110	11,903	10,914	8,920	10,060
Boyacá	Aquitania	5	4,262	3,447	4,041	4,056	6,991	13,315	11,036	10,148	7,149	21,465	11,451	10,230
Bolívar	Santa Catalina	4	2,348	2,084	1,029	2,627	2,507	3,313	6,426	3,176	4,401	1,983	6,915	10,274
Boyacá	Otanche	6	718	2,173	4,835	4,792	4,851	42,008	5,560	6,396	6,308	9,513	12,382	10,376
N. de Santander	Chinácota	6	6,916	6,985	8,888	9,560	7,537	9,718	8,936	9,133	14,105	15,493	14,826	10,428
La Guajira	Maicao	1	18,080	18,113	21,659	31,189	25,758	13,058	14,412	9,649	43,726	27,806	15,355	10,456
Boyacá	Turmeque	6	3,603	3,431	3,266	4,683	5,982	6,779	7,221	6,193	6,499	9,964	10,131	10,586
Cesar	Bosconia	6	4,612	5,111	6,179	9,480	9,696	7,995	7,396	7,407	15,399	17,094	13,652	10,812
Caldas	Marquetalia	6	7,809	9,161	7,723	6,038	5,296	10,729	6,269	7,466	9,705	13,803	10,842	11,031
Huila	Baraya	6	14,870	9,340	5,463	13,214	16,396	12,328	13,272	12,226	6,554	9,207	8,053	11,371
Magdalena	Fundación	3	9,407	8,349	8,568	10,253	8,430	11,434	7,597	7,394	9,463	13,380	11,454	11,387
Tolima	Ortega	4	205	2,210	1,692	3,637	4,858	4,210	4,386	5,254	5,601	7,877	9,427	11,644
Santander	Guadalupe	6	7,373	9,651	7,480	6,991	5,915	9,616	11,744	11,095	15,010	12,176	7,469	11,693
Nariño	Guachucal	6	993	692	982	1,090	1,481	2,097	2,019	1,606	2,595	4,634	7,305	11,730
Arauca	Saravena	4	6,583	6,350	6,531	5,482	6,788	9,904	7,366	7,697	7,563	12,804	12,609	11,741
Cesar	Chiriguana	5	1,837	1,743	3,445	4,103	4,494	4,494	3,823	11,088	4,411	5,017	4,097	12,072
Chocó	Alto Baudó (Pié de Pato)	4	203	70	61	6	8	2,460	1,951	1,785	18,253	6,821	11,272	12,242
Santander	Villanueva	6	7,037	7,128	7,500	6,583	7,038	8,374	6,978	7,143	6,807	10,423	14,168	12,257
La Guajira	Villanueva	6	4,379	3,795	1,987	2,561	2,953	5,849	5,672	4,392	10,029	7,233	4,659	12,269
Huila	Teruel	6	8,298	10,093	7,283	7,642	8,956	7,272	5,704	6,446	6,252	8,331	9,979	12,575
Huila	Timaná	6	7,265	5,336	6,358	5,296	4,521	6,957	7,252	8,625	7,368	11,925	13,577	12,581
Cundinamarca	Arbelaez	6	4,958	3,907	6,556	8,840	5,755	5,048	11,734	10,708	11,397	14,621	16,065	12,617
Córdoba	Ciénaga de Oro	3	1,486	2,885	3,901	4,261	4,378	7,257	7,372	7,450	14,133	12,761	12,492	12,627
Sucre	Since	4	4,106	3,106	2,919	2,975	4,629	3,635	3,565	4,990	5,901	9,291	8,135	12,683
Santander	La Paz	5	3,251	2,325	3,104	4,615	4,051	4,461	5,834	5,597	8,105	7,500	6,821	12,800
Caldas	Risaralda	6	4,168	8,059	6,911	12,696	9,857	7,690	9,890	11,893	16,747	17,732	13,749	13,444
Caquetá	Belén de los Andaquíes	5	5,441	4,210	8,058	10,501	9,020	8,565	9,486	10,922	11,149	14,756	13,927	13,608
Córdoba	San Pelayo	5	3,298	2,921	2,816	3,335	2,248	3,317	3,539	4,848	10,065	12,822	12,704	13,879
N. de Santander	Villa del Rosario	2	2,281	2,491	2,619	4,867	5,702	5,644	11,913	8,776	11,160	12,693	12,747	14,037
Meta	Vista Hermosa	6	1,549	2,037	2,754	3,808	3,813	4,519	6,498	4,911	5,038	4,125	3,869	14,047

Anexo 2 (Continuación)
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Cundinamarca	Viotá	6	12,185	4,853	4,313	7,033	4,495	8,278	9,402	9,962	9,645	14,041	11,494	14,642
Cauca	Patía (El Bordo)	4	2,802	2,321	2,685	4,639	3,725	6,581	7,938	8,662	9,842	12,749	13,140	14,747
Cauca	Timbío	6	1,879	2,766	3,352	5,032	7,001	9,466	9,103	11,227	21,882	20,791	21,663	15,348
Nariño	Tumaco	1	1,282	12,070	7,601	12,570	1,755	4,120	6,179	5,835	7,313	12,491	8,498	15,588
Valle	Sevilla	4	13,763	14,574	13,143	11,275	10,842	13,863	16,430	14,433	15,656	17,793	19,080	15,595
Cauca	Tunía (Piendamó)	5	3,120	3,750	3,461	4,996	4,595	4,952	5,157	4,561	9,921	17,692	14,414	15,851
Antioquia	Turbo	3	9,878	11,517	10,112	13,666	8,379	8,735	9,889	14,181	9,875	20,250	18,532	16,512
Caldas	Supía	6	5,983	5,605	4,939	5,040	6,465	7,092	7,286	7,123	9,358	16,215	15,778	16,842
Caldas	Riosucio	4	2,466	6,319	4,276	5,884	5,738	8,722	7,301	6,138	6,316	13,308	25,436	16,856
Caquetá	Puerto Rico	5	2,169	3,328	3,942	4,143	4,005	5,561	4,456	6,053	6,595	7,115	14,935	17,113
Atlántico	Malambo	2	5,117	6,880	8,000	8,012	6,292	6,143	8,605	12,875	15,202	13,803	12,967	17,155
Córdoba	Chinú	5	9,846	4,486	4,776	6,703	6,112	7,407	8,730	10,154	40,884	43,118	20,444	17,410
Chocó	Nuquí	6	2,740	1,558	3,222	9,021	3,345	5,101	2,145	15,295	12,561	4,361	6,830	17,831
Risaralda	Belen de Umbria	5	7,622	7,718	6,024	9,165	9,251	13,465	9,436	8,020	14,245	17,160	18,046	18,120
Caquetá	Montañita	5	2,626	3,075	3,187	3,751	4,196	3,875	5,095	4,665	5,092	13,969	15,796	18,180
Sucre	Sincelejo	2	5,407	7,498	6,846	12,987	13,001	14,609	13,368	11,820	17,375	16,382	17,576	18,295
Córdoba	San Bernardino de Sahagún	3	2,422	3,688	6,786	4,925	3,210	4,917	5,259	3,957	5,710	9,601	18,586	18,321
Caldas	Anserma de los Caballeros	5	5,525	10,254	7,996	6,282	12,620	14,128	12,961	11,160	16,241	16,990	18,833	18,762
Putumayo	Orito	4	6,678	4,419	1,941	4,010	1,376	1,678	1,386	1,394	11,477	23,226	26,819	19,350
Santander	Zapatoca	6	5,285	6,344	5,910	5,937	7,346	6,744	9,360	10,634	11,299	12,874	19,187	19,467
Chocó	Quibdó	3	16,617	15,144	12,951	10,846	12,147	17,061	6,819	6,788	17,082	17,826	18,870	19,879
Huila	La Plata	5	5,696	6,880	7,147	7,747	10,200	12,407	9,363	9,763	13,256	18,980	25,330	20,158
Valle	Toro	6	6,476	8,249	5,850	6,314	4,689	11,162	12,996	12,070	21,591	20,136	20,981	20,337
Tolima	Cajamarca	5	4,160	5,174	3,839	5,873	6,209	11,158	11,275	10,857	17,249	22,475	23,585	20,410
Putumayo	Puerto Asis	3	4,093	3,418	3,593	4,515	5,015	5,341	6,431	6,837	9,289	23,507	18,289	20,526
Valle	Bolívar	6	8,219	7,978	9,069	9,617	9,158	11,041	12,682	11,355	14,190	15,529	28,601	20,579
Valle	Roldanillo	5	13,519	11,211	10,971	15,124	15,443	17,576	17,081	14,665	14,387	23,211	25,064	20,664
Córdoba	Cereté	4	8,780	8,643	6,706	7,735	10,004	10,857	11,252	9,655	11,388	17,960	23,221	20,893
Arauca	Arauca	2	34,281	28,624	10,136	20,176	17,209	19,644	24,460	19,060	22,734	16,793	18,532	21,145
Santander	Suaita	5	6,003	9,981	9,716	10,253	11,590	14,194	13,044	13,329	20,992	22,046	23,183	21,321
Santander	Málaga	5	7,958	8,249	9,594	8,807	10,405	14,529	13,872	25,835	17,337	21,938	18,335	21,816
Putumayo	Mocoa	4	6,266	7,735	5,488	4,515	4,749	4,546	12,546	24,779	24,136	22,562	21,912	21,830
La Guajira	Riohacha	3	10,489	11,427	8,557	18,921	11,905	14,617	17,746	19,956	18,009	15,256	10,809	22,043
Caquetá	Paujil	6	4,673	6,184	11,751	7,918	4,560	7,130	6,678	7,374	8,173	14,440	21,213	22,261
Santander	Puente Nacional	5	7,175	7,997	12,114	8,272	8,627	11,519	11,011	22,476	54,312	55,618	50,531	22,266
Córdoba	Planeta Rica	4	5,678	6,855	8,970	8,534	9,737	8,932	7,764	8,291	13,362	20,223	21,787	22,416
N. de Santander	Los Patios	2	5,575	4,793	6,039	7,354	6,666	8,093	12,124	12,263	19,417	16,569	19,643	22,492
Tolima	Natagaima	5	5,694	6,438	4,355	3,232	5,320	4,715	4,926	5,905	11,078	9,919	9,778	22,551
Caquetá	El Doncello	6	4,960	5,526	6,923	6,717	5,833	5,292	6,041	9,178	13,370	19,918	23,938	22,831
Nariño	Tangua	5	2,534	2,424	2,536	2,310	2,155	3,801	8,680	2,767	11,777	17,477	18,210	23,010

Anexo 2 (Continuación)
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Santander	Vélez	6	2,508	3,417	4,783	4,394	5,550	8,883	9,022	10,358	13,321	17,715	19,345	23,265
San Andres	Providencia	6	14,480	10,989	32,980	14,017	14,085	16,066	15,616	20,618	10,270	20,729	25,492	23,396
Antioquia	Santa Bárbara	6	7,943	7,215	10,324	7,982	9,147	12,235	12,498	20,557	18,639	21,180	25,777	23,781
Huila	Gigante	6	10,267	9,142	7,089	10,029	6,910	12,179	10,309	7,059	12,571	19,037	13,804	23,981
Valle	La cumbre	6	3,170	5,863	7,239	11,291	113,692	17,504	25,027	23,901	15,956	25,831	25,465	23,994
Cesar	Valledupar	4	13,879	14,415	16,478	18,160	22,475	32,987	30,042	28,555	30,284	33,322	32,506	24,341
Tolima	El Guamo	4	12,650	12,186	12,407	12,460	16,148	22,457	19,743	22,305	30,161	29,302	32,660	24,635
Casanare	Trinidad	6	1,600	5,759	14,819	17,557	12,028	4,612	11,823	19,688	15,303	18,659	22,154	24,928
Cundinamarca	Pasca	6	11,167	9,669	13,091	11,785	12,710	25,870	36,571	18,763	17,462	20,083	23,080	25,453
Casanare	Orocue	6	7,853	9,810	6,426	8,066	18,645	13,520	9,720	8,929	7,819	18,577	13,879	25,590
Boyacá	Garagoa	6	5,558	7,486	7,809	9,144	8,279	9,850	9,926	9,775	12,910	23,883	23,538	25,788
N. de Santander	Toledo	6	1,331	2,105	2,474	2,488	4,816	3,057	3,997	3,033	3,023	4,751	20,319	26,390
Huila	Garzón	3	11,337	10,769	12,486	9,587	9,818	13,436	14,809	17,604	17,167	33,391	33,137	26,885
Valle	Riofrio	6	6,949	18,958	20,156	19,105	24,774	29,483	25,912	22,901	28,172	30,524	27,246	27,186
Tolima	Flandes	5	6,888	9,659	6,831	8,016	8,276	13,079	14,525	20,711	26,101	41,534	28,067	27,264
Antioquia	Tamesis	6	7,914	9,333	14,868	14,813	23,054	23,095	23,577	21,977	31,685	41,710	32,051	27,388
Santander	Oiba	6	6,274	9,317	10,272	12,502	13,800	15,170	15,482	16,796	22,183	28,121	26,073	27,819
Antioquia	La Unión	5	20,181	22,448	17,933	18,982	19,806	23,547	23,742	25,884	29,329	37,994	32,316	27,832
Atlántico	Soledad	1	7,268	5,645	6,076	8,778	10,162	17,179	7,441	9,575	19,314	21,633	12,018	28,350
Chocó	Istmina	4	19,097	19,572	15,466	8,548	14,834	22,000	9,657	11,048	15,534	15,119	23,063	28,415
Cundinamarca	Agua de Dios	6	8,807	9,728	2,460	9,446	9,243	19,870	20,539	25,919	23,158	25,188	23,389	28,652
Caquetá	San Vicente del Caguan	5	2,708	7,052	5,434	5,288	6,340	7,903	8,976	11,674	9,429	17,733	23,105	29,032
Risaralda	La Virginia	3	20,054	8,039	11,509	9,424	12,263	17,868	14,721	15,527	18,640	17,449	29,518	29,284
Cundinamarca	Ubaté	5	10,255	5,661	6,294	8,097	2,480	7,906	11,967	12,985	15,460	30,805	27,948	29,364
Santander	Charalá	6	3,906	5,740	6,791	8,553	12,101	13,433	14,047	18,277	20,883	28,253	30,602	30,127
Boyacá	Santana	6	10,731	7,730	10,255	6,720	6,790	6,860	8,132	10,093	10,934	32,621	29,308	30,298
Caldas	Villa María	5	14,960	21,145	14,696	22,848	20,440	21,876	21,248	30,392	34,726	38,084	38,402	30,359
Huila	Pitalito	4	7,258	9,392	12,535	12,165	12,734	17,291	19,550	16,935	19,451	27,874	30,171	30,665
Quindío	Montenegro	5	14,715	15,227	14,179	13,366	15,267	18,620	21,826	23,492	22,903	24,795	31,405	31,720
Cauca	Puerto Tejada	5	6,015	7,795	7,535	10,324	17,090	23,205	23,779	21,504	27,290	26,826	27,282	31,783
Huila	Rivera	6	7,777	7,495	15,308	12,735	18,566	26,758	22,461	25,775	28,441	35,058	40,263	32,566
Quindío	Quimbaya	5	12,553	12,028	11,424	12,989	13,808	15,976	16,500	21,311	26,870	27,164	33,279	32,764
Cauca	Santander de Quilichao	4	10,059	4,577	5,728	10,348	10,418	14,142	19,249	18,853	24,284	31,821	29,445	32,869
Santander	Floridablanca	2	6,635	13,552	17,279	22,660	27,624	28,699	28,066	29,427	36,558	38,199	34,541	33,159
Tolima	Mariquita	4	9,602	8,839	10,290	17,011	20,562	22,590	23,614	22,578	23,899	31,208	34,363	33,235
Tolima	Venadillo	5	10,930	10,993	15,548	11,996	16,146	17,578	26,253	23,937	25,735	33,034	38,121	33,474
Antioquia	Guatapé	6	24,477	28,292	20,534	22,645	75,315	28,292	27,134	28,763	37,670	33,840	32,184	33,878
N. de Santander	Cúcuta	E	13,424	11,708	13,444	16,839	17,476	16,111	20,223	20,958	19,742	22,575	24,154	34,183
Antioquia	Yarumal	5	12,736	12,436	14,237	15,630	14,112	13,247	25,633	17,035	26,589	32,111	32,025	34,417
Casanare	Maní	6	19,908	22,206	9,835	11,385	8,703	12,603	9,343	12,912	14,579	28,121	33,033	34,653

Anexo 2 (Continuación)
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Valle	Pradera	5	20,071	19,907	21,112	27,549	29,277	31,297	26,335	28,802	28,634	31,552	33,555	34,846
Valle	La Unión	5	11,863	9,923	10,644	10,865	14,131	15,799	20,737	16,563	21,897	37,694	31,774	34,991
Caldas	Chinchiná	4	16,126	21,157	19,495	22,778	23,471	23,487	25,392	33,784	25,781	36,328	32,047	35,291
Cauca	Caloto	3	3,993	12,621	14,919	24,350	25,372	59,582	33,909	31,311	22,502	33,627	48,464	35,900
Valle	La Victoria	6	9,401	14,857	13,039	17,828	23,220	24,062	24,202	40,359	23,340	36,903	32,372	36,505
Meta	Cumaral	6	17,066	20,934	19,032	21,077	16,986	36,236	31,769	36,852	31,941	55,422	51,719	36,895
Antioquia	Segovia	3	57,791	53,032	46,429	11,599	31,882	29,609	40,713	7,559	15,679	24,957	41,224	37,274
Quindío	La Tebaida	6	7,786	8,415	6,457	16,045	10,886	13,956	17,995	18,637	23,130	34,933	49,491	37,380
Valle	Guacari	3	17,134	19,457	22,935	17,127	27,248	28,614	33,043	31,886	29,158	41,524	40,891	37,427
Boyacá	Macanal	6	10,006	11,075	10,778	10,962	11,150	21,477	23,000	19,842	20,530	30,036	30,252	37,456
Quindío	Calarcá	4	14,995	13,828	13,725	15,456	18,334	26,441	26,791	20,521	27,064	32,658	36,852	37,954
Cundinamarca	Simijaca	6	12,746	21,134	17,273	17,097	13,520	16,068	14,900	16,763	16,443	29,371	35,901	38,294
Antioquia	Amalfi	6	21,519	22,729	21,024	26,721	23,640	29,697	28,028	28,295	29,884	33,029	35,751	38,457
Bolívar	Turbaco	4	25,616	6,594	4,032	3,838	3,347	11,984	16,659	16,358	16,084	28,396	44,685	38,921
Boyacá	Sogamoso	3	11,499	12,801	14,617	17,475	14,990	21,045	23,876	25,442	30,182	38,474	34,737	39,484
Antioquia	Montebello	6	7,093	17,694	17,232	26,672	30,414	42,996	41,500	45,252	46,490	41,778	40,500	39,927
Boyacá	Duitama	3	12,517	15,833	16,036	22,026	21,770	20,611	26,950	28,670	37,300	42,308	41,257	40,630
Nariño	Pasto	2	11,101	11,249	12,245	16,046	16,117	17,850	25,317	25,066	30,762	38,854	38,880	41,137
Valle	Cartago	3	32,908	16,717	15,820	17,359	19,387	21,163	21,423	23,587	22,579	35,603	35,022	41,483
Risaralda	Dos quebradas	1	19,022	19,050	26,629	20,684	20,659	27,018	32,248	34,351	32,372	35,325	36,929	41,588
Antioquia	San Pedro de los Milagros	4	11,809	16,605	19,666	18,096	21,388	20,951	21,483	21,932	27,772	38,638	30,707	41,773
Caquetá	Florencia	1	15,664	16,273	16,930	21,227	22,921	25,070	26,363	28,420	38,624	39,200	43,375	41,810
Magdalena	Santa Marta	1	19,747	17,866	16,152	25,494	23,541	27,807	22,051	37,733	47,539	40,126	42,699	42,328
Córdoba	San Antero	6	4,772	9,655	6,462	6,326	9,822	12,220	10,970	9,950	25,473	38,774	38,226	42,401
Cundinamarca	Medina	6	9,860	8,371	6,580	16,700	3,949	12,763	26,877	15,790	16,138	23,721	45,606	42,409
Cundinamarca	La Mesa de Juan Diaz	6	9,683	16,093	14,418	25,746	16,120	21,081	37,065	38,066	38,901	48,712	43,751	42,645
Huila	Neiva	2	31,601	32,848	26,230	29,900	29,529	39,086	35,306	33,180	34,194	53,303	43,912	43,922
Amazonas	Leticia	5	19,412	19,499	11,570	17,759	14,380	20,667	26,398	29,987	52,106	42,650	46,453	44,114
Nariño	Ricaurte	5	240	194	1,154	232	1,050	1,546	1,946	300	378	36,020	8,327	44,280
Córdoba	Montería	1	17,335	15,917	15,869	17,676	16,923	26,209	23,685	26,338	26,266	43,925	42,274	44,665
Cundinamarca	Guasca	6	14,252	16,869	17,990	23,217	24,199	33,703	27,206	34,401	30,845	35,419	41,681	44,666
Tolima	El Espinal	3	19,664	18,124	16,218	19,301	18,165	20,969	17,519	25,156	32,485	52,103	40,338	45,586
Huila	Palermo	6	13,162	19,638	13,926	18,194	16,964	29,761	20,387	15,243	28,412	59,376	48,581	46,184
Antioquia	Gómez Plata	6	10,527	13,341	8,904	8,501	14,324	15,242	14,320	44,269	23,943	27,229	42,555	46,674
Caquetá	Cartagena del Chairá	5	6,614	4,295	4,089	3,030	2,441	3,142	3,156	3,384	10,498	32,193	39,849	46,928
Valle	Tulua	3	24,056	27,051	31,649	18,256	20,574	29,740	34,297	30,149	35,841	41,902	40,103	47,000
Antioquia	Apartadó	4	29,723	35,255	41,856	38,972	33,053	26,422	24,399	40,468	35,264	43,921	43,801	47,879
Antioquia	Entrerios	6	13,011	13,765	12,928	14,792	21,708	28,188	24,842	21,101	51,022	52,270	51,155	48,092
Antioquia	Valparaiso	6	30,832	31,529	36,777	25,179	33,740	61,651	66,237	52,859	55,850	70,805	87,710	48,372
Boyacá	Samacá	6	5,424	7,583	7,587	5,641	6,072	8,709	10,758	19,426	15,382	25,621	30,603	48,464

Anexo 2 (Continuación)
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Cundinamarca	Soacha	2	21,107	21,906	19,931	18,957	25,457	26,859	30,031	31,111	33,040	39,341	36,843	48,489
Tolima	Alvarado	6	9,857	13,779	18,346	14,062	16,113	58,509	29,914	29,923	41,738	53,728	44,281	49,271
Meta	San Martín	6	12,740	15,238	19,996	21,813	26,882	28,535	30,651	37,017	35,543	47,683	45,048	49,622
Cauca	Popayán	2	9,340	9,962	32,103	17,912	15,756	25,898	22,052	37,121	45,508	51,013	43,232	49,957
Tolima	Ibagué	1	21,773	19,731	23,655	29,500	30,880	43,855	41,949	42,348	55,916	48,740	50,125	50,118
Huila	Aipe	6	20,806	9,092	10,532	11,914	23,387	15,191	26,149	22,132	50,549	48,323	43,896	51,094
Cundinamarca	Tabío	6	17,622	13,461	14,938	20,273	18,558	18,561	22,687	20,855	25,485	46,870	49,414	51,502
Boyacá	Villa de Leiva	6	18,859	26,661	108,419	28,628	20,978	41,523	50,085	42,605	36,115	51,116	52,785	52,508
Meta	Acacías	5	16,502	19,053	19,418	19,671	22,121	20,325	17,219	21,399	29,073	44,479	49,386	52,798
Meta	Restrepo	6	18,177	14,870	15,296	18,548	26,893	39,646	45,091	34,679	30,408	54,726	47,961	52,986
Valle	Obando	6	8,974	7,943	9,838	18,895	26,737	32,687	27,288	33,867	27,999	51,002	41,881	53,297
Santander	Bucaramanga	1	26,402	27,376	28,185	28,256	30,953	34,445	43,007	43,686	46,560	52,012	50,941	53,790
Cundinamarca	Mesitas del Colegio	5	10,508	13,168	8,749	14,613	22,404	32,166	27,387	41,638	41,877	61,243	49,453	54,431
Antioquia	Marinilla	5	13,265	14,120	14,678	16,660	18,536	21,964	28,572	34,416	38,581	48,164	42,394	54,646
Cundinamarca	Girardot	1	25,705	25,147	22,244	27,320	38,095	38,287	44,118	50,529	56,692	57,100	55,485	54,876
Cundinamarca	Fusagasugá	4	13,854	13,397	11,401	19,811	22,584	24,458	39,826	33,960	41,067	50,869	51,482	55,045
Tolima	Saldaña	5	12,134	13,715	10,494	16,323	14,499	20,240	30,402	34,519	40,286	28,976	33,431	55,052
Boyacá	Arcabuco	6	14,455	9,175	10,697	10,817	12,732	19,355	14,442	14,222	14,860	52,604	52,571	55,708
Boyacá	Paipa	6	16,784	12,346	19,864	43,647	38,172	28,015	50,888	32,583	36,989	48,000	50,361	56,041
Valle	Buga	3	24,578	49,773	23,962	27,289	29,567	35,380	36,766	47,630	45,433	49,648	73,546	57,810
Cundinamarca	La Vega	6	9,116	8,306	21,227	12,457	25,131	22,388	36,772	41,796	48,547	56,517	49,307	58,702
Risaralda	Pereira	1	32,990	36,132	38,341	43,653	50,903	60,002	64,528	69,935	74,814	62,250	62,349	60,089
Bolívar	Cartagena	E	17,434	20,230	21,809	43,202	47,039	44,046	50,305	56,291	71,180	74,368	56,124	60,354
Antioquia	Puerto Nare	6	47,162	43,561	37,412	44,177	43,172	49,787	49,791	86,374	68,316	63,386	116,954	61,345
Antioquia	Don Matías	6	26,019	23,711	29,081	25,256	33,091	34,524	38,759	56,135	44,271	50,960	43,046	61,952
Valle	Calima del Darien	6	21,696	25,066	28,960	34,898	57,188	51,007	53,784	43,090	43,008	62,109	76,734	62,530
Boyacá	Santa María	6	2,584	11,170	11,424	18,723	16,780	23,733	21,064	28,152	26,050	46,565	54,005	62,703
Antioquia	Carolina del Principe	6	13,839	15,038	14,291	15,286	16,990	22,895	14,935	28,655	34,318	35,409	32,575	65,607
Antioquia	La Ceja del Tambo	4	40,773	48,676	47,306	44,364	49,033	52,457	53,791	73,132	67,523	72,932	65,356	65,687
Cundinamarca	Madrid	5	21,647	23,842	24,418	21,563	23,739	35,195	35,129	41,890	54,269	63,552	63,827	65,968
Antioquia	Guarne	5	20,585	21,152	24,326	28,558	25,894	33,378	31,558	46,134	52,919	81,593	72,879	66,825
Cundinamarca	Cajicá	5	42,941	37,867	34,336	30,171	35,788	33,467	39,156	40,659	62,263	64,065	72,368	66,955
Chocó	Novita	6	8,411	8,776	3,475	1,486	13,246	12,131	39,799	2,600	141	1,391	349	67,284
Meta	Villavicencio	2	23,977	28,104	26,236	21,947	27,175	43,945	45,376	50,708	51,913	63,897	60,049	68,351
Antioquia	Copacabana	2	35,342	34,204	18,618	99,490	67,218	69,974	106,807	81,508	88,379	87,987	72,966	68,931
Quindío	Armenia	2	27,990	22,611	22,434	32,614	34,753	55,227	51,889	53,886	54,815	57,477	68,727	70,066
Casanare	Yopal	3	16,553	14,449	11,503	27,842	31,371	40,744	48,503	49,740	54,488	60,395	60,706	70,616
Boyacá	Puerto Boyacá	3	14,088	17,229	19,068	22,879	32,076	45,374	65,304	61,314	54,634	92,644	72,382	72,035
Atlántico	Barranquilla	E	52,052	36,249	39,984	52,170	52,633	50,353	52,400	67,094	88,721	89,013	106,274	73,271
Valle	Zarzal	5	26,813	26,365	35,396	43,162	51,864	71,198	74,922	68,379	65,341	65,672	78,147	77,428

Anexo 2 (Continuación)
Ingresos tributarios per cápita
(pesos de 1998)

Departamento	Municipio	Categoría	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Valle	Candelaria	4	30,774	25,090	30,520	30,934	55,831	39,377	44,348	46,541	51,021	74,777	82,655	78,331
Cundinamarca	Bojacá	6	10,485	12,036	29,903	23,775	43,032	59,545	52,757	56,366	67,115	100,570	95,603	78,441
Valle	Bugalagrande	4	10,564	32,211	40,670	42,078	51,135	70,513	84,121	76,553	72,093	97,413	88,026	78,935
Tolima	Armero (Guayabal)	5	9,908	10,874	9,145	12,957	13,324	17,332	19,314	20,913	31,474	59,541	73,892	79,950
Cundinamarca	Sesquilé	6	15,926	30,477	12,633	39,294	30,949	50,219	56,583	57,826	90,452	90,475	84,602	79,952
Caldas	Manizales	1	32,643	32,150	33,094	40,666	49,084	56,998	58,950	65,848	75,587	79,085	77,250	80,517
Boyacá	Tunja	3	20,029	20,505	24,825	23,823	27,843	27,691	60,867	55,036	55,891	66,854	77,123	82,798
Valle	Cali	E	41,653	48,772	56,528	71,265	82,084	101,241	114,649	104,398	92,869	107,860	86,985	90,248
Cundinamarca	Anapoima	6	19,864	34,851	34,299	27,392	259,188	81,841	90,358	114,610	89,032	102,052	97,840	90,932
Antioquia	El retiro	5	36,989	46,262	57,238	65,896	78,446	90,469	120,933	117,717	138,176	128,552	102,406	95,746
Huila	Yaguará	6	26,870	24,740	24,896	33,199	47,722	50,851	45,091	84,085	75,628	114,386	73,862	99,564
Boyacá	Miraflores	6	3,491	4,068	3,815	5,326	5,408	6,478	17,822	18,001	46,294	109,104	76,598	99,856
Cundinamarca	Gachancipá	6	20,111	23,906	19,267	13,011	18,486	33,605	35,937	39,953	60,749	72,260	72,488	102,357
Valle	Palmira	1	30,317	28,093	35,734	46,518	59,962	70,718	76,095	76,846	96,186	102,207	108,212	107,112
Antioquia	Itagui	1	82,290	92,145	97,201	126,503	100,153	108,018	107,690	107,181	118,667	114,667	126,712	107,713
Antioquia	Remedios	6	61,986	49,604	52,830	56,781	38,833	49,559	48,833	25,933	27,240	52,657	131,713	110,354
Antioquia	Girardota	3	90,953	89,263	80,676	87,367	134,675	171,020	133,681	125,522	106,044	104,078	119,289	112,705
Tolima	Melgar	5	26,433	40,202	39,001	40,506	50,935	71,304	68,941	61,330	49,091	71,826	91,606	119,495
Antioquia	Medellín	E	82,537	76,455	73,075	82,267	81,816	84,664	99,913	106,194	123,619	139,219	125,468	124,831
Meta	Castilla la Nueva	6	15,247	26,044	37,251	16,983	23,806	26,631	44,758	72,457	48,842	53,931	70,490	161,113
Bogotá	Bogotá	E	73,660	79,282	88,954	93,127	148,306	149,573	161,765	182,899	187,378	177,788	171,461	164,814
Antioquia	Envigado	1	80,409	80,177	96,090	113,293	154,385	164,081	153,010	187,712	187,771	187,151	216,372	174,650
Boyacá	Nobsa	6	103,283	104,327	87,594	119,781	62,955	64,250	89,607	78,728	70,919	66,973	108,538	183,017
Santander	Barrancabermeja	1	54,294	83,566	62,792	103,308	106,195	100,052	122,275	133,194	143,472	227,116	228,045	191,727
Cundinamarca	Sopo	5	58,856	66,868	62,043	91,696	113,487	128,036	162,869	172,424	210,626	249,090	195,839	193,758
Cundinamarca	Mosquera	5	84,314	66,918	72,109	93,296	106,312	105,084	121,525	150,517	163,528	183,709	208,754	237,387
Cundinamarca	Tocancipá	5	11,926	30,418	80,350	141,383	115,346	246,765	132,807	213,361	568,298	186,117	198,587	272,216
Casanare	Aguazul	3	16,332	26,746	16,213	97,576	91,950	131,536	93,809	172,614	217,772	308,451	232,644	299,907
Valle	Yumbo	1	214,458	219,321	219,820	238,994	259,299	312,671	334,732	302,284	312,388	351,257	326,337	324,966

... No hay información

Fuente: Banco de la República

Anexo 3
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Amazonas	Leticia	6.5	9.0	8.1	16.3	10.0
Antioquia	Amalfi	5.2	5.1	6.1	8.8	6.3
Antioquia	Anza	3.7	4.2	4.7	3.3	4.0
Antioquia	Apartadó	10.0	9.8	10.9	12.7	10.9
Antioquia	Campamento	5.7	4.4	6.5	9.7	6.6
Antioquia	Carolina del Príncipe	1.2	3.0	6.6	3.9	3.7
Antioquia	Copacabana	8.0	6.1	8.7	9.3	8.0
Antioquia	Dabeiba	2.7	15.5	3.7	6.4	7.1
Antioquia	Don Matías	7.6	5.0	8.7	8.5	7.4
Antioquia	El retiro	10.1	9.6	9.5	11.8	10.3
Antioquia	Entreríos	10.0	9.0	9.2	5.8	8.5
Antioquia	Envigado	6.2	6.2	6.5	5.8	6.2
Antioquia	Girardota	6.0	5.7	6.2	7.2	6.3
Antioquia	Gómez Plata	3.3	4.1	4.3	3.5	3.8
Antioquia	Guarne	3.9	3.7	4.2	5.4	4.3
Antioquia	Guatapé	3.2	3.5	3.2	3.8	3.4
Antioquia	Itagui	7.3	9.4	9.2	9.2	8.8
Antioquia	La Ceja del Tambo	8.1	8.2	8.6	10.1	8.8
Antioquia	La Unión	5.3	5.2	5.2	5.5	5.3
Antioquia	Marinilla	6.4	4.8	7.3	6.2	6.2
Antioquia	Medellín	9.5	9.0	9.2	9.5	9.3
Antioquia	Montebello	7.4	7.2	4.9	8.3	6.9
Antioquia	Puerto Nare	4.5	8.4	5.0	11.0	7.2
Antioquia	Remedios	2.9	3.1	3.8	3.1	3.2
Antioquia	San Pedro de los Milagros	6.3	4.5	6.3	8.2	6.3
Antioquia	Santa Bárbara	5.2	8.6	8.4	9.4	7.9
Antioquia	Segovia	6.8	6.5	6.8	7.8	7.0
Antioquia	Támesis	11.7	9.4	7.7	9.9	9.7
Antioquia	Turbo	6.8	6.3	6.4	6.0	6.4
Antioquia	Valparaiso	8.7	10.9	9.0	10.3	9.7
Antioquia	Yarumal	4.7	5.5	5.1	5.6	5.2
Arauca	Arauca	3.1	5.1	5.6	7.7	5.4
Arauca	Arauquita	2.3	4.0	4.5	1.4	3.0
Arauca	Saravena	3.1	5.1	3.6	4.6	4.1
Atlántico	Barranquilla	8.1	3.5	3.8	5.9	5.3
Atlántico	Malambo	1.9	2.6	2.7	5.7	3.2
Atlántico	Soledad	2.1	1.9	2.8	1.4	2.1

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Bogotá	Bogotá	5.7	5.4	5.2	6.0	5.6
Bolívar	Arjona	0.7	1.1	1.3	1.6	1.2
Bolívar	Calamar	0.8	1.2	0.6	0.8	0.9
Bolívar	Cartagena	4.1	4.6	4.8	5.2	4.7
Bolívar	Carmen de Bolívar	0.7	0.5	0.5	1.1	0.7
Bolívar	San Estanislao	3.3	1.5	1.6	3.0	2.3
Bolívar	San Juan Nepomuceno	1.3	0.8	0.9	0.6	0.9
Bolívar	Magangué	6.5	5.4	3.2	2.3	4.3
Bolívar	Mahates	1.4	0.5	1.0	3.4	1.6
Bolívar	Margarita	1.4	1.6	2.7	2.0	1.9
Bolívar	María la Baja	1.6	1.0	2.0	3.2	2.0
Bolívar	San Fernando	2.2	1.2	5.3	0.9	2.4
Bolívar	San Jacinto	0.4	0.3	0.4	0.6	0.4
Bolívar	Santa Catalina	1.2	3.1	2.4	6.8	3.4
Bolívar	Santa Rosa Norte	4.7	4.3	4.5	11.0	6.1
Bolívar	Talaigua Nuevo	0.2	0.0	1.7	0.7	0.6
Bolívar	Turbaco	2.6	2.6	1.7	4.0	2.7
Bolívar	Villa Nueva	0.8	0.8	1.2	3.2	1.5
Boyacá	Aquitania	7.6	2.6	2.7	3.6	4.1
Boyacá	Arcabuco	2.9	3.0	4.0	3.3	3.3
Boyacá	Duitama	4.2	4.3	4.9	5.2	4.7
Boyacá	Garagoa	3.7	3.1	3.3	2.5	3.1
Boyacá	La Capilla	5.0	4.3	4.8	4.6	4.7
Boyacá	Macanal	4.7	4.4	6.8	5.2	5.3
Boyacá	Miraflores	3.9	2.9	4.0	4.5	3.8
Boyacá	Nobsa	1.6	1.6	1.5	1.4	1.5
Boyacá	Otanche	4.5	3.8	5.4	2.5	4.0
Boyacá	Paipa	3.7	3.6	5.8	3.7	4.2
Boyacá	Pauna	8.5	9.0	10.5	8.8	9.2
Boyacá	Puerto Boyacá	3.2	3.3	3.4	3.3	3.3
Boyacá	Samacá	4.8	5.2	6.3	10.2	6.6
Boyacá	San José de Pare	4.4	2.1	3.3	4.0	3.5
Boyacá	San Mateo	4.0	2.8	2.9	2.3	3.0
Boyacá	Santa María	4.1	4.0	6.4	5.8	5.1
Boyacá	Santana	2.7	2.8	3.0	4.8	3.3
Boyacá	Socota	3.9	3.8	3.6	3.1	3.6
Boyacá	Sogamoso	6.3	6.0	8.0	5.6	6.5

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Boyacá	Tunja	5.8	6.5	8.5	8.1	7.2
Boyacá	Turmeque	3.5	3.3	3.6	4.9	3.8
Boyacá	Villa de Leiva	3.9	3.8	3.8	4.3	4.0
Caldas	Anserma de los Caballeros	5.5	5.1	5.1	7.3	5.8
Caldas	Chinchiná	7.2	8.2	9.9	8.3	8.4
Caldas	Manizales	5.7	5.6	6.7	7.8	6.5
Caldas	Marquetalia	8.1	3.8	4.6	3.2	4.9
Caldas	Riosucio	5.4	8.5	7.5	8.0	7.4
Caldas	Risaralda	5.4	4.9	4.4	5.9	5.1
Caldas	Supía	3.5	3.0	4.9	5.3	4.2
Caldas	Villa María	3.4	4.1	4.4	4.6	4.2
Caquetá	Belén de los Andaquíes	4.7	5.2	2.8	3.6	4.1
Caquetá	Cartagena del Chairá	1.3	0.9	0.8	1.2	1.0
Caquetá	El Doncella	4.5	4.0	5.7	4.4	4.6
Caquetá	Florencia	4.7	5.8	4.8	5.4	5.2
Caquetá	Montañita	5.4	5.5	5.0	3.7	4.9
Caquetá	Paujil	2.7	3.1	3.7	2.7	3.1
Caquetá	Puerto Rico	2.9	2.1	1.8	1.3	2.0
Caquetá	San Vicente del Caguán	3.1	2.7	2.6	1.2	2.4
Casanare	Aguazul	2.3	2.3	3.4	3.5	2.9
Casanare	Maní	2.5	3.1	4.6	4.8	3.8
Casanare	Nunchia	3.4	5.5	3.7	5.2	4.4
Casanare	Orocue	3.3	2.3	6.7	6.2	4.6
Casanare	Tamara	1.6	5.2	2.7	2.9	3.1
Casanare	Trinidad	1.7	1.6	3.0	2.3	2.1
Casanare	Yopal	3.2	3.6	3.9	3.5	3.6
Cauca	Bolívar	3.2	2.4	1.7	2.8	2.5
Cauca	Cajibío	3.4	4.5	1.0	1.5	2.6
Cauca	Caloto	3.9	10.8	10.0	6.7	7.9
Cauca	El Tambo	2.2	6.4	3.0	2.6	3.6
Cauca	Inza	2.1	43.1	4.0	4.2	13.3
Cauca	Mercaderes	0.9	0.8	1.9	2.5	1.5
Cauca	Morales	9.4	2.6	3.0	2.6	4.4
Cauca	Paez	8.1	8.8	9.2	5.1	7.8
Cauca	Patía (El Bordo)	1.3	2.5	2.4	2.5	2.2
Cauca	Popayán	6.5	5.7	7.9	6.8	6.7
Cauca	Puerto Tejada	7.0	8.5	9.7	8.8	8.5
Cauca	Rosas	2.5	1.3	3.5	2.5	2.4

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Cauca	Santander de Quilichao	3.6	3.9	3.8	3.5	3.7
Cauca	Silvia	1.6	2.9	1.6	2.3	2.1
Cauca	Sotará (Paispamba)	5.3	6.0	5.4	4.3	5.2
Cauca	Timbío	3.4	2.0	3.0	1.2	2.4
Cauca	Tunia (Piendamo)	2.2	1.3	2.0	1.6	1.8
Cesar	Agustin Codazzi	1.7	1.9	2.6	1.6	2.0
Cesar	Bosconia	3.0	3.5	4.2	5.3	4.0
Cesar	Chiriguana	1.6	1.4	1.3	2.3	1.6
Cesar	La Paz (Robles)	2.3	2.9	2.9	2.3	2.6
Cesar	Valledupar	5.5	7.6	5.0	5.4	5.9
Choco	Acandí	1.5	0.2	1.1	0.9	0.9
Choco	Alto Baud (Pié de Pato)	10.0	17.2	20.5	8.4	14.0
Choco	Istmina	3.2	1.3	3.3	1.2	2.2
Choco	Novita	0.3	0.2	0.2	0.7	0.3
Choco	Nuqui	1.4	1.7	15.1	0.6	4.7
Choco	Quibdo	5.3	3.8	3.6	2.8	3.9
Choco	Unguía	3.7	4.2	2.6	4.4	3.7
Córdoba	San Andrés de Sotavento	1.1	0.1	3.1	1.3	1.4
Córdoba	San Bernardino de Sahagún	2.9	4.1	4.6	5.5	4.3
Córdoba	Cereté	2.3	4.2	4.3	3.3	3.5
Córdoba	Chinú	2.1	2.9	2.9	4.5	3.1
Córdoba	Ciénaga de Oro	3.2	2.8	1.9	1.4	2.3
Córdoba	Montería	5.7	7.6	7.4	9.0	7.4
Córdoba	Planeta Rica	4.7	4.6	3.6	4.2	4.3
Córdoba	San Antero	5.2	3.2	3.5	3.1	3.7
Córdoba	San Bernardo del Viento	1.8	2.8	1.7	3.3	2.4
Córdoba	San Carlos	1.8	1.4	1.0	0.9	1.3
Córdoba	San Pelayo	4.3	4.9	6.4	12.1	6.9
Córdoba	Santa Cruz de Lorica	4.2	3.9	4.5	3.3	4.0
Cundinamarca	Agua de Dios	5.3	5.0	7.8	7.5	6.4
Cundinamarca	Anapoima	5.6	5.7	5.6	5.8	5.7
Cundinamarca	Arbelaez	4.0	4.5	4.1	4.5	4.3
Cundinamarca	Bojacá	8.9	8.6	7.5	10.4	8.9
Cundinamarca	Cajicá	1.9	2.8	2.5	2.4	2.4
Cundinamarca	Fusagasugá	4.7	4.3	4.7	5.4	4.8
Cundinamarca	Gachancipá	6.9	6.4	8.1	6.9	7.1
Cundinamarca	Girardot	5.9	6.4	7.3	7.3	6.7
Cundinamarca	Guasca	6.0	5.4	6.0	4.9	5.6

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Cundinamarca	La Mesa de Juan Diaz	5.7	5.6	6.0	6.1	5.9
Cundinamarca	La Peña	4.2	4.5	5.0	3.9	4.4
Cundinamarca	La Vega	6.8	5.4	7.3	7.1	6.6
Cundinamarca	Madrid	4.4	4.6	4.5	5.1	4.6
Cundinamarca	Mosquera	5.1	6.7	7.5	7.3	6.6
Cundinamarca	Medina	6.1	5.5	7.0	5.8	6.1
Cundinamarca	Mesitas del Colegio	8.3	8.2	10.1	8.6	8.8
Cundinamarca	Pasca	4.2	5.6	5.3	4.8	5.0
Cundinamarca	Sesquilé	5.5	5.6	6.5	6.4	6.0
Cundinamarca	Simijaca	3.9	4.0	2.9	4.4	3.8
Cundinamarca	Soacha	6.7	4.4	4.6	4.9	5.1
Cundinamarca	Sopo	5.5	3.7	4.1	4.0	4.3
Cundinamarca	Tabio	1.5	1.6	2.1	2.9	2.0
Cundinamarca	Tocancipá	7.1	5.3	5.0	6.1	5.9
Cundinamarca	Ubaté	3.6	3.7	4.7	4.4	4.1
Cundinamarca	Viotá	5.6	3.4	5.7	3.7	4.6
Huila	Aipe	2.6	2.5	3.6	2.4	2.8
Huila	Algeciras	3.3	4.0	3.7	3.5	3.6
Huila	Baraya	1.7	1.6	3.9	3.2	2.6
Huila	El Pital	2.4	3.0	2.7	2.2	2.6
Huila	Garzón	7.6	6.5	3.9	3.8	5.4
Huila	Gigante	2.1	1.5	4.3	1.7	2.4
Huila	La Plata	3.8	7.4	3.6	5.0	4.9
Huila	Neiva	5.5	4.1	4.6	5.4	4.9
Huila	Palermo	5.5	3.5	3.3	4.1	4.1
Huila	Pitalito	3.2	4.1	4.9	4.9	4.3
Huila	Rivera	4.0	5.0	4.0	4.6	4.4
Huila	San Agustín	2.7	3.4	2.8	2.9	3.0
Huila	Tarquí	5.4	1.7	1.4	1.2	2.4
Huila	Teruel	1.5	2.2	2.5	1.9	2.0
Huila	Timaná	3.0	4.4	3.4	3.6	3.6
Huila	Yaguará	10.0	0.2	8.2	6.9	6.3
La Guajira	Maicao	4.5	1.8	1.9	1.9	2.5
La Guajira	Riohacha	0.9	0.9	1.8	1.5	1.3
La Guajira	San Juan del Cesar	1.0	0.7	1.1	0.9	0.9
La Guajira	Villanueva	1.2	2.0	1.2	0.7	1.3
Magdalena	San Sebastián de Buenavista	2.4	2.2	2.4	nd	2.3
Magdalena	Chivoló	1.6	1.7	1.8	nd	1.7

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Magdalena	Ciénaga	2.9	4.1	4.4	nd	3.8
Magdalena	Fundación	4.1	5.7	6.0	nd	5.3
Magdalena	Pivijay	3.7	5.9	6.4	6.4	5.6
Magdalena	Santa Marta	3.8	4.7	5.5	7.4	5.3
Magdalena	Santa Ana	1.1	1.5	1.6	nd	1.4
Magdalena	Sitionuevo	0.1	0.0	0.0	nd	0.0
Meta	Acacías	7.5	5.5	6.4	6.1	6.4
Meta	Castilla la Nueva	5.7	7.3	12.3	8.1	8.3
Meta	Cumaral	5.1	4.3	4.6	4.0	4.5
Meta	Restrepo	7.0	6.4	9.3	8.0	7.7
Meta	San Martín	6.9	6.2	6.6	8.6	7.1
Meta	Villavicencio	4.5	6.8	7.0	5.9	6.0
Meta	Vista Hermosa	2.6	1.9	1.9	2.0	2.1
Nariño	Alban	2.2	3.4	2.7	1.1	2.3
Nariño	Aldana	3.2	5.5	3.2	2.7	3.7
Nariño	Buesaco	2.7	6.0	3.8	0.5	3.2
Nariño	Guachucal	1.1	2.0	2.0	0.6	1.4
Nariño	Guaitarilla	2.2	2.4	2.5	0.6	1.9
Nariño	La Florida	3.5	2.8	4.1	3.6	3.5
Nariño	La Unión	4.9	5.0	3.0	4.7	4.4
Nariño	Pasto	5.2	5.9	7.2	7.9	6.6
Nariño	Pupiales	5.3	5.8	3.1	1.3	3.8
Nariño	Ricaurte	2.1	0.1	15.2	0.0	4.4
Nariño	Sandoná	7.0	2.0	2.9	1.2	3.3
Nariño	San Pablo	2.7	4.8	3.1	0.7	2.8
Nariño	Tangua	2.3	1.9	3.5	0.4	2.0
Nariño	Tumaco	3.8	2.2	3.3	2.8	3.0
Nariño	Túquerres	5.0	3.3	3.8	2.1	3.5
Norte de Santander	Abrego	6.2	5.2	5.1	6.1	5.6
Norte de Santander	Chinácota	1.2	1.4	1.6	2.7	1.7
Norte de Santander	Convención	6.7	5.8	8.2	5.8	6.6
Norte de Santander	Cúcuta	5.1	5.9	9.3	7.2	6.9
Norte de Santander	El Carmen	2.5	2.6	2.0	1.4	2.1
Norte de Santander	El Tarra	2.0	1.8	2.6	1.3	1.9
Norte de Santander	El Zulia	2.0	2.0	2.5	3.4	2.5
Norte de Santander	Los Patios	3.7	6.3	5.5	6.4	5.5
Norte de Santander	Salazar de las Palmas	3.1	3.7	4.6	4.0	3.9
Norte de Santander	San Calixto	3.1	4.1	3.0	3.1	3.3

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Norte de Santander	Teorama	2.2	1.9	2.2	2.1	2.1
Norte de Santander	Tibú	2.5	2.3	2.4	2.3	2.4
Norte de Santander	Toledo	3.0	4.1	3.8	6.3	4.3
Norte de Santander	Villa del Rosario	4.0	4.2	5.0	4.7	4.5
Putumayo	Mocoa	2.6	3.8	3.3	4.8	3.6
Putumayo	Orito	7.1	5.3	5.5	4.2	5.5
Putumayo	Puerto Asis	1.2	1.2	3.5	0.9	1.7
Putumayo	Villagarzon (Villa Amazónica)	5.1	4.7	5.1	5.3	5.0
Quindío	Armenia	6.5	8.9	8.9	9.2	8.4
Quindío	Calarcá	5.6	7.2	7.1	7.8	6.9
Quindío	La Tebaida	6.2	10.1	8.4	9.1	8.5
Quindío	Montenegro	8.7	11.2	13.0	9.6	10.6
Quindío	Quimbaya	8.8	11.5	12.5	12.4	11.3
Risaralda	Belén de Umbría	8.0	7.4	8.0	9.3	8.2
Risaralda	Dos quebradas	6.5	5.8	6.1	6.1	6.1
Risaralda	La Virginia	3.9	3.3	6.9	3.9	4.5
Risaralda	Mistrató	4.1	2.8	3.3	2.6	3.2
Risaralda	Pereira	5.9	6.0	5.9	6.5	6.1
San Andres	Providencia	1.9	1.7	1.7	1.3	1.6
Santander	Barrancabermeja	5.3	6.7	6.0	5.8	5.9
Santander	Bolívar	6.1	7.2	6.5	7.7	6.9
Santander	Bucaramanga	2.5	2.5	2.5	2.7	2.5
Santander	Charalá	7.9	8.3	8.2	7.8	8.0
Santander	Curití	3.3	3.2	2.8	2.6	3.0
Santander	El Peñón	1.3	2.3	2.9	2.9	2.3
Santander	Floridablanca	6.3	5.6	5.2	5.4	5.6
Santander	Guadalupe	7.0	4.5	6.5	7.1	6.3
Santander	La Paz	4.5	4.2	11.1	9.2	7.3
Santander	Málaga	9.9	8.3	6.8	7.6	8.2
Santander	Oiba	5.7	4.3	4.6	4.6	4.8
Santander	Puente Nacional	8.1	6.9	11.3	6.5	8.2
Santander	San Andrés	7.4	8.5	9.4	8.5	8.4
Santander	Suaita	3.8	5.9	5.2	8.9	5.9
Santander	Vélez	6.1	8.0	8.0	11.7	8.5
Santander	Villanueva	5.6	7.3	7.4	9.7	7.5
Santander	Zapatoca	7.1	10.2	10.5	9.1	9.2
Sucre	La Unión de Sucre	2.1	4.8	4.7	4.1	3.9
Sucre	Majagual	7.6	0.6	1.3	1.1	2.6

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Sucre	Morroa	2.7	1.5	2.1	1.4	1.9
Sucre	Ovejas	0.6	0.5	0.5	0.9	0.6
Sucre	Sampués	1.6	1.3	1.9	1.2	1.5
Sucre	San Benito Abad	23.6	0.4	3.1	7.2	8.6
Sucre	San Marcos	3.0	0.9	3.1	4.5	2.9
Sucre	San Onofre	2.5	2.1	2.1	1.8	2.1
Sucre	San Pedro	1.8	0.9	0.7	0.7	1.0
Sucre	Sincé	3.7	3.0	6.0	5.2	4.5
Sucre	Sincelejo	4.4	4.3	4.2	4.7	4.4
Tolima	Alvarado	9.3	6.8	8.6	15.0	9.9
Tolima	Armero (Guayabal)	7.5	7.3	8.3	7.1	7.5
Tolima	Cajamarca	6.3	6.8	5.2	7.3	6.4
Tolima	El Espinal	7.3	5.6	4.4	4.8	5.5
Tolima	El Guamo	7.1	9.7	6.9	7.0	7.7
Tolima	Flandes	9.5	6.5	6.8	7.4	7.5
Tolima	Ibagué	4.9	5.5	6.3	6.6	5.8
Tolima	Mariquita	5.7	5.6	4.5	4.2	5.0
Tolima	Melgar	5.1	5.1	6.8	7.3	6.1
Tolima	Natagaima	2.8	2.5	3.5	1.9	2.7
Tolima	Ortega	4.9	5.7	7.0	6.3	6.0
Tolima	Rovira	3.0	2.2	2.5	1.9	2.4
Tolima	Saldaña	6.0	7.6	9.4	7.5	7.6
Tolima	San Luis	4.9	3.5	5.0	3.2	4.2
Tolima	Venadillo	6.8	7.6	7.8	9.4	7.9
Valle	Bolívar	5.3	6.8	7.3	7.3	6.7
Valle	Buga	4.2	5.6	5.6	7.2	5.7
Valle	Bugalagrande	5.6	5.8	5.6	6.1	5.8
Valle	Cali	7.4	7.1	8.9	10.5	8.5
Valle	Calima del Darién	5.6	7.5	7.3	8.4	7.2
Valle	Candelaria	5.6	6.8	7.6	8.9	7.2
Valle	Cartago	4.8	5.0	6.3	8.7	6.2
Valle	Guacarí	6.2	5.6	6.5	5.1	5.8
Valle	La cumbre	7.7	7.5	9.3	13.8	9.6
Valle	La Unión	9.6	8.8	9.8	8.8	9.2
Valle	La Victoria	6.7	6.0	8.3	9.2	7.5
Valle	Obando	4.9	6.6	7.8	9.0	7.0
Valle	Palmira	7.2	9.5	10.0	9.1	9.0
Valle	Pradera	5.1	6.4	7.4	6.9	6.4

Anexo 3 (Continuación)
Tarifas efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Valle	Riofrío	7.1	6.9	8.2	6.9	7.3
Valle	Roldanillo	4.8	3.7	3.2	2.7	3.6
Valle	Sevilla	4.5	5.8	4.0	7.6	5.5
Valle	Toro	6.6	6.6	7.9	5.7	6.7
Valle	Tulua	5.5	5.1	5.5	6.4	5.6
Valle	Yumbo	7.7	7.0	7.3	7.7	7.4
Valle	Zarzal	7.1	8.6	7.4	8.6	8.0

nd: No disponible

Fuente: Cálculo de los autores.

Anexo 4
Tarifas nominales ponderadas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Amazonas	Leticia	13.4	14.1	14.0	13.9	13.8
Antioquia	Medellín	11.0	12.3	12.3	12.2	11.9
Arauca	Arauca	11.4	11.4	11.4	11.4	11.4
Arauca	Arauquita	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Arauca	Saravena	6.3	6.4	6.8	6.9	6.6
Atlántico	Barranquilla	10.9	7.6	7.6	7.4	8.3
Atlántico	Malambo	8.7	9.1	9.1	9.2	9.0
Atlántico	Soledad	7.3	7.8	8.5	8.4	8.0
Bogotá	Bogotá	8.0	7.9	7.9	7.9	7.9
Bolívar	Arjona	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5
Bolívar	Cartagena	13.0	8.3	8.8	8.7	9.7
Bolívar	San Estanislao	9.3	8.5	8.5	8.4	8.7
Bolívar	San Juan Nepomuceno	8.9	9.1	9.1	9.0	9.0
Bolívar	Mahates	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5
Bolívar	San Fernando	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0
Bolívar	Santa Catalina	12.3	12.2	12.2	12.1	12.2
Bolívar	Santa Rosa Norte	13.6	12.7	12.7	12.6	12.9
Bolívar	Taligua Nuevo	11.7	10.4	10.4	9.4	10.5
Bolívar	Turbaco	5.2	5.9	6.3	7.8	6.3
Bolívar	Villa Nueva	11.5	11.7	11.8	11.8	11.7
Boyacá	Aquitania	8.1	8.1	8.1	8.1	8.1
Boyacá	Duitama	7.8	7.8	7.9	7.0	7.6
Boyacá	Garagoa	4.1	4.1	4.2	5.9	4.6
Boyacá	Macanal	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Boyacá	Miraflores	4.0	4.0	4.0	7.1	4.8
Boyacá	Nobsa	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
Boyacá	Otanche	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
Boyacá	Paipa	8.6	7.9	7.8	7.6	8.0
Boyacá	Pauna	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2
Boyacá	Puerto Boyacá	7.1	7.2	7.2	7.2	7.2
Boyacá	Samacá	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0
Boyacá	Santa María	9.2	8.2	8.2	8.1	8.4
Boyacá	Santana	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
Boyacá	Socota	6.6	6.6	6.6	7.1	6.7
Boyacá	Sogamoso	6.7	7.3	7.6	10.8	8.1
Boyacá	Tunja	11.0	9.1	9.1	9.1	9.6
Caldas	Anserma de los Caballeros	6.5	6.5	6.5	8.5	7.0
Caldas	Chinchiná	14.4	14.4	14.4	14.4	14.4
Caldas	Manizales	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1
Caldas	Marquetalia	15.5	15.6	15.6	15.6	15.6

Anexo 4 (Continuación)
Tarifas nominales ponderadas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Caldas	Riosucio	7.7	7.8	7.8	7.8	7.8
Caldas	Risaralda	8.4	8.4	8.4	8.4	8.4
Caldas	Supía	6.0	6.0	6.0	8.7	6.7
Caldas	Villa María	9.3	9.4	9.4	9.5	9.4
Caquetá	Belén de los Andaquíes	7.1	7.1	7.1	7.1	7.1
Caquetá	Cartagena del Chairá	9.1	8.8	8.5	8.1	8.6
Caquetá	El Doncello	10.0	8.5	8.5	8.5	8.9
Caquetá	Florencia	8.8	9.7	9.7	9.8	9.5
Caquetá	Paujil	8.7	8.5	8.5	8.5	8.5
Caquetá	San Vicente del Caguán	9.8	7.6	7.6	7.6	8.1
Casanare	Aguazul	5.8	5.3	4.3	4.7	5.0
Casanare	Orocué	9.4	9.0	9.0	9.0	9.1
Casanare	Tamara	14.3	14.2	14.2	10.7	13.4
Casanare	Trinidad	3.3	3.4	3.3	3.5	3.4
Casanare	Yopal	3.8	3.9	3.9	4.0	3.9
Cauca	Bolívar	7.1	7.1	7.1	7.1	7.1
Cauca	Caloto	8.1	8.0	8.0	7.3	7.9
Cauca	El Tambo	7.7	7.7	7.7	7.7	7.7
Cauca	Paez	8.2	8.2	8.2	8.2	8.2
Cauca	Popayán	10.0	10.4	10.4	10.5	10.3
Cauca	Rosas	7.0	6.9	6.9	6.9	6.9
Cauca	Santander de Quilichao	4.9	4.8	4.8	4.9	4.9
Cauca	Sotará (Paispamba)	7.8	7.8	7.8	7.7	7.8
Cauca	Tunia (Piendamó)	9.7	8.2	8.2	8.2	8.6
Cesar	Agustin Codazzi	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Cesar	Bosconia	7.2	7.4	7.5	7.5	7.4
Cesar	Chiriguana	8.8	8.1	8.1	8.1	8.3
Cesar	La Paz (Robles)	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0
Cesar	Valledupar	6.9	7.6	7.8	7.2	7.4
Córdoba	San Andrés de Sotavento	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9
Córdoba	San Bernardino de Sahagún	7.4	7.7	7.7	7.7	7.6
Córdoba	Chinú	6.7	7.1	7.1	7.1	7.0
Córdoba	Montería	12.0	9.8	9.7	9.8	10.3
Córdoba	San Bernardo del Viento	7.1	6.7	6.7	6.7	6.8
Córdoba	Santa Cruz de Lorica	6.9	7.0	7.0	7.0	6.9
Cundinamarca	Anapoima	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
Cundinamarca	Arbelaez	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
Cundinamarca	Bojacá	11.4	11.6	11.6	11.4	11.5
Cundinamarca	Cajicá	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Cundinamarca	Fusagasugá	5.2	5.2	5.1	7.7	5.8

Anexo 4 (Continuación)
Tarifas nominales ponderadas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Cundinamarca	Gachancipá	7.9	7.9	7.9	7.9	7.9
Cundinamarca	Girardot	10.8	10.8	10.8	9.4	10.4
Cundinamarca	Guasca	13.6	12.8	12.8	12.8	13.0
Cundinamarca	La Peña	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
Cundinamarca	La Vega	10.3	9.8	9.8	9.5	9.8
Cundinamarca	Mosquera	7.7	7.7	7.7	7.7	7.7
Cundinamarca	Medina	8.7	8.6	8.5	8.4	8.5
Cundinamarca	Sesquilé	6.4	5.1	5.1	5.1	5.4
Cundinamarca	Simijaca	4.0	4.0	4.0	5.1	4.3
Cundinamarca	Soacha	9.7	8.7	7.1	7.1	8.1
Cundinamarca	Sopo	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5
Cundinamarca	Tabio	5.7	5.7	5.7	5.7	5.7
Cundinamarca	Tocancipá	8.3	7.0	6.9	6.9	7.3
Cundinamarca	Ubaté	5.1	5.9	5.9	6.0	5.7
Huila	Aipe	6.7	6.8	6.8	6.8	6.8
Huila	Algeciras	7.8	7.7	7.8	8.5	7.9
Huila	Baraya	5.2	5.2	5.2	5.2	5.2
Huila	El Pital	7.0	7.0	7.0	7.2	7.0
Huila	Garzón	12.7	12.6	12.6	12.6	12.6
Huila	Gigante	6.3	5.4	5.3	5.3	5.6
Huila	La Plata	6.2	5.5	5.5	5.5	5.7
Huila	Neiva	7.5	7.6	7.7	7.7	7.6
Huila	Palermo	8.0	8.5	8.5	8.6	8.4
Huila	Pitalito	6.6	7.0	7.0	8.2	7.2
Huila	Rivera	7.4	6.8	6.8	6.7	6.9
Huila	San Agustín	7.8	7.6	7.7	7.7	7.7
Huila	Tarquí	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
Huila	Teruel	2.8	3.0	3.0	3.0	3.0
Huila	Yaguará	8.2	6.3	8.6	8.6	7.9
La Guajira	Maicao	7.4	6.3	6.4	6.4	6.6
La Guajira	Riohacha	10.7	7.2	6.4	4.3	7.1
La Guajira	San Juan del Cesar	2.8	2.8	2.8	2.8	2.7
Magdalena	Ciénaga	13.4	11.3	11.0	11.2	11.7
Magdalena	Pivijay	10.3	9.3	9.3	9.3	9.6
Magdalena	Santa Marta	7.6	7.0	7.0	7.0	7.1
Meta	Acacías	6.6	7.1	7.0	7.3	7.0
Meta	Castilla la Nueva	6.0	6.0	6.0	6.2	6.1
Meta	Cumaral	5.2	5.0	5.0	4.9	5.0
Meta	Restrepo	9.3	10.0	9.9	9.7	9.7
Meta	San Martín	6.7	6.9	6.9	6.9	6.8

Anexo 4 (Continuación)
Tarifas nominales ponderadas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Meta	Villavicencio	10.4	8.9	8.8	8.8	9.2
Meta	Vista Hermosa	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Nariño	Alban	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Nariño	Aldana	6.4	6.4	6.4	6.4	6.4
Nariño	Buesaco	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
Nariño	Guachucal	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Nariño	Guaitarilla	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Nariño	La Florida	7.0	6.8	6.8	6.8	6.9
Nariño	La Unión	7.7	7.4	7.4	7.4	7.5
Nariño	Pasto	11.2	8.6	8.6	8.6	9.2
Nariño	Pupiales	5.2	5.2	5.2	5.2	5.2
Nariño	Sandoná	7.4	7.6	7.6	7.6	7.6
Nariño	Tangua	11.9	11.3	11.3	11.2	11.4
Nariño	Tumaco	7.1	7.0	6.9	7.0	7.0
Nariño	Túquerres	5.0	5.0	5.0	5.5	5.1
Norte de Santander	Abrego	12.0	12.0	12.0	12.0	12.0
Norte de Santander	Chinácota	4.8	4.8	4.9	4.9	4.8
Norte de Santander	Convención	5.6	5.6	5.6	5.6	5.6
Norte de Santander	Cúcuta	7.7	8.9	9.0	9.1	8.7
Norte de Santander	El Carmen	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
Norte de Santander	El Zulia	7.3	7.3	7.3	7.3	7.3
Norte de Santander	Los Patios	8.5	9.3	9.3	9.2	9.1
Norte de Santander	Salazar de las Palmas	7.1	7.1	7.1	7.1	7.1
Norte de Santander	Tibú	5.0	7.9	8.0	8.0	7.2
Norte de Santander	Toledo	11.4	11.4	11.4	11.4	11.4
Norte de Santander	Villa del Rosario	6.5	6.5	6.6	6.6	6.5
Putumayo	Mocoa	6.2	6.3	6.3	6.3	6.3
Putumayo	Puerto Asis	9.0	9.0	9.7	9.2	9.2
Quindío	Armenia	13.4	9.3	9.3	9.3	10.3
Quindío	Calarcá	8.8	8.6	8.6	8.5	8.6
Quindío	La Tebaida	10.3	10.4	10.4	10.2	10.3
Quindío	Montenegro	12.5	12.5	12.5	11.3	12.2
Quindío	Quimbaya	12.5	12.5	12.5	11.3	12.2
Risaralda	Belén de Umbría	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7
Risaralda	Dos quebradas	7.8	7.7	7.8	7.8	7.8
Risaralda	La Virginia	5.6	6.6	6.7	6.7	6.4
Risaralda	Pereira	6.8	7.3	7.3	7.3	7.2
San Andres	Providencia	5.5	4.5	4.5	4.5	4.7
Santander	Barrancabermeja	11.8	8.4	8.4	8.4	9.3
Santander	Bolívar	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0

Anexo 4 (Continuación)
Tarifas nominales ponderadas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Santander	Bucaramanga	4.5	4.2	4.1	4.1	4.2
Santander	Charalá	9.7	8.2	8.1	8.1	8.5
Santander	Curití	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Santander	El Peñón	8.2	8.2	8.2	8.2	8.2
Santander	Floridablanca	12.2	12.6	12.1	12.1	12.2
Santander	Guadalupe	11.0	11.0	11.0	11.0	11.0
Santander	La Paz	8.0	12.1	12.1	12.1	11.1
Santander	Málaga	10.2	10.5	10.5	10.5	10.4
Santander	Oiba	10.9	10.4	10.4	10.4	10.5
Santander	Puente Nacional	10.2	10.2	10.2	10.1	10.2
Santander	San Andrés	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1
Santander	Suaita	10.6	10.5	10.5	10.5	10.5
Santander	Vélez	10.1	10.1	10.2	10.2	10.1
Santander	Zapatoca	13.8	13.6	13.7	13.7	13.7
Sucre	Morroa	10.5	11.2	11.1	11.1	11.0
Sucre	Ovejas	8.4	8.4	8.4	8.4	8.4
Sucre	Sampués	12.6	12.7	12.7	9.8	11.9
Sucre	San Benito Abad	9.5	9.4	9.4	9.4	9.4
Sucre	San Marcos	6.1	6.0	6.0	5.9	6.0
Sucre	San Pedro	6.7	6.5	6.3	6.2	6.4
Sucre	Sincé	6.6	6.7	6.7	6.7	6.7
Sucre	Sincelejo	12.2	8.8	8.9	8.4	9.6
Tolima	Alvarado	9.5	9.4	9.4	9.4	9.4
Tolima	Armero (Guayabal)	12.3	12.0	12.0	12.0	12.0
Tolima	Cajamarca	11.3	11.2	11.2	11.2	11.2
Tolima	El Espinal	7.6	7.7	8.3	8.3	8.0
Tolima	El Guamo	7.6	7.6	7.7	7.7	7.7
Tolima	Flandes	10.0	10.2	10.2	10.3	10.2
Tolima	Ibagué	10.1	11.0	11.1	10.9	10.8
Tolima	Mariquita	6.3	5.7	5.8	9.0	6.7
Tolima	Melgar	10.1	6.0	5.9	6.0	7.0
Tolima	Natagaima	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
Tolima	Ortega	10.7	10.8	10.7	10.9	10.8
Tolima	Rovira	11.3	11.3	11.3	11.3	11.3
Tolima	Saldaña	11.9	12.1	12.1	12.1	12.1
Tolima	Venadillo	14.2	14.2	14.2	12.7	13.8
Valle	Bolívar	10.8	11.2	11.2	11.2	11.1
Valle	Buga	7.5	6.8	6.8	6.8	6.9
Valle	Bugalagrande	12.8	12.5	12.5	12.5	12.6
Valle	Cali	13.4	13.4	13.4	13.4	13.4

Anexo 4 (Continuación)
Tarifas nominales ponderadas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio
						1999-2002
Valle	Calima del Darién	7.7	7.7	7.7	7.7	7.7
Valle	Candelaria	10.5	10.6	10.6	10.6	10.6
Valle	Cartago	9.6	9.1	9.1	9.1	9.2
Valle	Guacarí	9.7	9.8	9.8	9.8	9.8
Valle	La cumbre	12.9	12.9	12.9	13.0	12.9
Valle	La Unión	12.0	12.0	12.0	12.7	12.2
Valle	La Victoria	10.4	10.6	10.6	10.6	10.5
Valle	Obando	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7
Valle	Palmira	13.7	13.6	13.6	13.6	13.6
Valle	Pradera	9.5	9.5	7.9	7.9	8.7
Valle	Riofrío	9.7	9.6	9.6	9.6	9.6
Valle	Roldanillo	8.4	7.5	7.5	7.5	7.7
Valle	Sevilla	7.8	8.0	8.0	8.0	7.9
Valle	Toro	11.8	11.7	11.7	11.7	11.7
Valle	Tulua	7.7	6.4	6.4	7.6	7.0
Valle	Yumbo	9.7	9.7	9.8	9.6	9.7

Fuente: Cálculo de los autores.

Anexo 5
Diferencia entre tarifas nominales ponderadas y efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Amazonas	Leticia	6.9	5.1	5.9	-2.4	3.9
Antioquia	Medellín	1.5	3.3	3.0	2.7	2.6
Arauca	Arauca	8.3	6.4	5.8	3.7	6.1
Arauca	Arauquita	2.7	1.0	0.5	3.6	2.0
Arauca	Saravena	3.2	1.3	3.2	2.3	2.5
Atlántico	Barranquilla	2.8	4.1	3.8	1.5	3.0
Atlántico	Malambo	6.8	6.5	6.5	3.4	5.8
Atlántico	Soledad	5.2	5.8	5.7	7.0	5.9
Bogotá	Bogotá	2.2	2.5	2.6	1.9	2.3
Bolívar	Arjona	6.8	6.4	6.2	5.9	6.3
Bolívar	Cartagena	8.8	3.7	3.9	3.4	5.0
Bolívar	Mahates	8.1	8.9	8.5	6.1	7.9
Bolívar	San Estanislao	6.0	7.0	6.8	5.5	6.3
Bolívar	San Fernando	11.8	12.8	8.7	13.1	11.6
Bolívar	San Juan Nepomuceno	7.6	8.4	8.2	8.4	8.1
Bolívar	Santa Catalina	11.0	9.1	9.9	5.3	8.8
Bolívar	Santa Rosa Norte	9.0	8.4	8.2	1.6	6.8
Bolívar	Talauca Nuevo	11.6	10.3	8.6	8.7	9.8
Bolívar	Turbaco	2.6	3.3	4.7	3.9	3.6
Bolívar	Villa Nueva	10.7	10.9	10.5	8.6	10.2
Boyacá	Aquitania	0.5	5.4	5.4	4.4	3.9
Boyacá	Duitama	3.6	3.5	3.0	1.7	3.0
Boyacá	Garagoa	0.4	1.0	0.9	3.4	1.4
Boyacá	Macanal	0.3	0.6	-1.8	-0.2	-0.3
Boyacá	Miraflores	0.1	1.1	0.0	2.6	1.0
Boyacá	Nobsa	5.4	5.4	5.5	5.6	5.5
Boyacá	Otanche	2.5	3.2	1.6	4.5	3.0
Boyacá	Paipa	4.9	4.3	2.1	4.0	3.8
Boyacá	Pauna	0.7	0.2	-1.3	0.4	0.0
Boyacá	Puerto Boyacá	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9
Boyacá	Samacá	4.2	3.8	2.7	-1.2	2.4
Boyacá	Santa María	5.1	4.1	1.8	2.3	3.3
Boyacá	Santana	1.4	1.3	1.1	-0.8	0.8
Boyacá	Socota	2.7	2.8	2.9	4.0	3.1
Boyacá	Sogamoso	0.4	1.3	-0.4	5.3	1.6
Boyacá	Tunja	5.2	2.6	0.6	1.0	2.4
Caldas	Anserma de los Caballeros	1.0	1.4	1.5	1.2	1.2
Caldas	Chinchiná	7.2	6.1	4.5	6.1	6.0
Caldas	Manizales	3.4	3.5	2.4	1.3	2.7
Caldas	Marquetalia	7.3	11.8	11.0	12.4	10.6
Caldas	Riosucio	2.3	-0.7	0.3	-0.1	0.5
Caldas	Risaralda	3.0	3.5	4.1	2.5	3.3
Caldas	Supía	2.5	3.1	1.1	3.3	2.5
Caldas	Villa María	5.9	5.3	5.0	4.9	5.3
Caquetá	Belén de los Andaquíes	2.5	2.0	4.3	3.5	3.1
Caquetá	Cartagena del Chairá	7.7	7.9	7.6	6.9	7.6
Caquetá	El Doncello	5.5	4.5	2.8	4.1	4.3

Anexo 5 (Continuación)
Diferencia entre tarifas nominales ponderadas y efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Caquetá	Florencia	4.1	4.0	5.0	4.4	4.4
Caquetá	Paujil	6.0	5.4	4.8	5.8	5.5
Caquetá	San Vicente del Caguán	6.6	4.9	4.9	6.4	5.7
Casanare	Aguazul	3.6	3.0	0.8	1.2	2.1
Casanare	Orocue	6.1	6.7	2.3	2.7	4.5
Casanare	Tamara	12.7	9.0	11.5	7.8	10.2
Casanare	Trinidad	1.6	1.8	0.4	1.3	1.3
Casanare	Yopal	0.6	0.3	0.0	0.4	0.3
Cauca	Bolívar	3.9	4.6	5.4	4.3	4.6
Cauca	Caloto	4.3	-2.8	-2.0	0.6	0.0
Cauca	El Tambo	5.5	1.3	4.7	5.1	4.2
Cauca	Paez	0.1	-0.7	-1.0	3.1	0.4
Cauca	Popayán	3.5	4.7	2.5	3.7	3.6
Cauca	Rosas	4.5	5.6	3.4	4.4	4.5
Cauca	Santander de Quilichao	1.3	1.0	1.0	1.4	1.2
Cauca	Sotará (Paispamba)	2.5	1.8	2.4	3.4	2.5
Cauca	Tunia (Piendamó)	7.6	6.8	6.1	6.6	6.8
Cesar	Agustín Codazzi	3.3	3.1	2.4	3.4	3.0
Cesar	Bosconia	4.2	3.9	3.2	2.2	3.4
Cesar	Chiriguaná	7.2	6.7	6.9	5.9	6.7
Cesar	La Paz (Robles)	6.7	6.1	6.1	6.7	6.4
Cesar	Valledupar	1.4	0.0	2.8	1.8	1.5
Córdoba	Chinú	4.5	4.2	4.2	2.6	3.9
Córdoba	Montería	6.3	2.2	2.4	0.8	2.9
Córdoba	San Andrés de Sotavento	8.8	9.9	6.9	8.6	8.5
Córdoba	San Bernardino de Sahagún	4.5	3.5	3.1	2.2	3.3
Córdoba	San Bernardo del Viento	5.3	4.0	5.0	3.4	4.4
Córdoba	Santa Cruz de Lorica	2.7	3.1	2.5	3.7	3.0
Cundinamarca	Anapoima	4.4	4.3	4.4	4.2	4.3
Cundinamarca	Arbelaez	3.0	2.5	2.9	2.5	2.7
Cundinamarca	Bojacá	2.5	3.0	4.1	1.0	2.7
Cundinamarca	Cajicá	2.7	1.9	2.1	2.2	2.2
Cundinamarca	Fusagasugá	0.5	0.8	0.5	2.3	1.0
Cundinamarca	Gachancipá	1.0	1.5	-0.2	1.0	0.8
Cundinamarca	Girardot	4.9	4.3	3.6	2.1	3.7
Cundinamarca	Guasca	7.6	7.4	6.8	8.0	7.4
Cundinamarca	La Peña	5.8	5.5	5.0	6.1	5.6
Cundinamarca	La Vega	3.5	4.4	2.4	2.4	3.2
Cundinamarca	Medina	2.7	3.1	1.5	2.6	2.5
Cundinamarca	Mosquera	2.6	1.0	0.2	0.4	1.0

Anexo 5 (Continuación)
Diferencia entre tarifas nominales ponderadas y efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Cundinamarca	Sesquilé	0.9	-0.5	-1.5	-1.3	-0.6
Cundinamarca	Simijaca	0.1	0.0	1.1	0.7	0.5
Cundinamarca	Soacha	3.1	4.4	2.5	2.2	3.0
Cundinamarca	Sopo	-1.1	0.7	0.4	0.5	0.2
Cundinamarca	Tabio	4.3	4.1	3.6	2.9	3.7
Cundinamarca	Tocancipá	1.2	1.7	1.8	0.8	1.4
Cundinamarca	Ubaté	1.5	2.2	1.2	1.6	1.6
Huila	Aipe	4.2	4.3	3.1	4.4	4.0
Huila	Algeciras	4.4	3.7	4.0	5.0	4.3
Huila	Baraya	3.5	3.7	1.3	2.1	2.6
Huila	El Pital	4.6	4.0	4.3	5.0	4.5
Huila	Garzón	5.1	6.1	8.7	8.9	7.2
Huila	Gigante	4.1	3.9	1.1	3.7	3.2
Huila	La Plata	2.5	-1.8	1.9	0.5	0.8
Huila	Neiva	1.9	3.5	3.1	2.3	2.7
Huila	Palermo	2.5	5.0	5.2	4.4	4.3
Huila	Pitalito	3.4	2.9	2.1	3.3	2.9
Huila	Rivera	3.4	1.8	2.8	2.1	2.5
Huila	San Agustín	5.1	4.2	4.8	4.8	4.7
Huila	Tarquí	0.6	4.3	4.6	4.8	3.6
Huila	Teruel	1.3	0.8	0.5	1.1	0.9
Huila	Yaguará	-1.8	6.2	0.4	1.7	1.6
La Guajira	Maicao	2.8	4.5	4.5	4.5	4.1
La Guajira	Riohacha	9.8	6.3	4.6	2.8	5.9
La Guajira	San Juan del Cesar	1.8	2.0	1.6	1.9	1.8
Magdalena	Ciénaga	10.4	7.2	6.6	nd.	8.1
Magdalena	Pivijay	6.6	3.4	2.9	2.9	4.0
Magdalena	Santa Marta	3.8	2.3	1.4	-0.4	1.8
Meta	Acacias	-0.8	1.6	0.6	1.3	0.7
Meta	Castilla la Nueva	0.4	-1.2	-6.3	-2.0	-2.3
Meta	Cumaral	0.1	0.6	0.4	0.9	0.5
Meta	Restrepo	2.3	3.5	0.6	1.8	2.1
Meta	San Martín	-0.2	0.6	0.3	-1.7	-0.2
Meta	Villavicencio	5.8	2.0	1.9	2.9	3.2
Meta	Vista Hermosa	2.4	3.1	3.1	3.0	2.9
Nariño	Alban	1.8	0.6	1.3	2.9	1.7
Nariño	Aldana	3.2	0.9	3.2	3.7	2.8
Nariño	Buesaco	4.3	1.0	3.2	6.5	3.8
Nariño	Guachucal	2.9	2.0	2.0	3.4	2.6
Nariño	Guaitarilla	1.8	1.6	1.5	3.4	2.1

Anexo 5 (Continuación)
Diferencia entre tarifas nominales ponderadas y efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Nariño	La Florida	3.5	4.0	2.7	3.2	3.4
Nariño	La Unión	2.8	2.4	4.4	2.6	3.1
Nariño	Pasto	6.0	2.7	1.3	0.7	2.7
Nariño	Pupiales	-0.1	-0.6	2.1	3.9	1.4
Nariño	Sandoná	0.4	5.6	4.7	6.4	4.3
Nariño	Tangua	9.6	9.4	7.8	10.8	9.4
Nariño	Tumaco	3.4	4.8	3.5	4.2	4.0
Nariño	Túquerres	0.0	1.7	1.2	3.4	1.6
Norte de Santander	Abrego	5.8	6.8	6.9	5.9	6.4
Norte de Santander	Chinácota	3.6	3.4	3.3	2.2	3.1
Norte de Santander	Convención	-1.1	-0.3	-2.6	-0.2	-1.1
Norte de Santander	Cúcuta	2.7	3.1	-0.3	1.9	1.8
Norte de Santander	El Carmen	7.5	7.4	8.0	8.6	7.9
Norte de Santander	El Zulia	5.2	5.3	4.8	3.9	4.8
Norte de Santander	Los Patios	4.8	3.0	3.7	2.8	3.6
Norte de Santander	Salazar de las Palmas	4.0	3.4	2.5	3.1	3.2
Norte de Santander	Tibú	2.5	5.6	5.6	5.7	4.9
Norte de Santander	Toledo	8.4	7.3	7.6	5.1	7.1
Norte de Santander	Villa del Rosario	2.6	2.3	1.6	1.9	2.1
Putumayo	Mocoa	3.6	2.5	3.0	1.5	2.6
Putumayo	Puerto Asis	7.8	7.8	6.2	8.3	7.5
Quindío	Armenia	6.8	0.4	0.4	0.2	2.0
Quindío	Calarcá	3.2	1.4	1.5	0.7	1.7
Quindío	La Tebaida	4.2	0.2	1.9	1.1	1.8
Quindío	Montenegro	3.8	1.3	-0.5	1.7	1.6
Quindío	Quimbaya	3.7	1.0	0.0	-1.1	0.9
Risaralda	Belén de Umbría	3.7	4.3	3.7	2.4	3.5
Risaralda	Dos quebradas	1.3	1.9	1.7	1.7	1.7
Risaralda	La Virginia	1.7	3.3	-0.2	2.8	1.9
Risaralda	Pereira	0.8	1.3	1.4	0.8	1.1
San Andres	Providencia	3.6	2.9	2.8	3.2	3.1
Santander	Barrancabermeja	6.6	1.7	2.4	2.6	3.3
Santander	Bolívar	1.9	0.8	1.5	0.3	1.1
Santander	Bucaramanga	2.0	1.7	1.7	1.5	1.7
Santander	Charalá	1.9	-0.2	-0.1	0.4	0.5
Santander	Curití	0.7	0.8	1.2	1.4	1.0
Santander	El Peñón	6.8	5.8	5.3	5.3	5.8
Santander	Floridablanca	5.9	7.0	6.9	6.7	6.6
Santander	Guadalupe	4.0	6.5	4.5	3.9	4.7
Santander	La Paz	3.5	8.0	1.0	2.9	3.8

Anexo 5 (Continuación)
Diferencia entre tarifas nominales ponderadas y efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Santander	Málaga	0.3	2.2	3.7	2.9	2.3
Santander	Oiba	5.2	6.1	5.7	5.8	5.7
Santander	Puente Nacional	2.1	3.3	-1.0	3.6	2.0
Santander	San Andrés	3.6	2.6	1.7	2.6	2.6
Santander	Suaita	6.9	4.6	5.3	1.6	4.6
Santander	Vélez	4.0	2.1	2.1	-1.5	1.7
Santander	Zapatoca	6.7	3.4	3.1	4.6	4.5
Sucre	Morroa	7.8	9.7	9.1	9.7	9.1
Sucre	Ovejas	7.8	7.9	7.8	7.5	7.7
Sucre	Sampués	11.0	11.4	10.8	8.6	10.4
Sucre	San Benito Abad	-14.1	9.0	6.3	2.2	0.8
Sucre	San Marcos	3.0	5.1	2.9	1.5	3.1
Sucre	San Pedro	4.9	5.6	5.6	5.5	5.4
Sucre	Since	3.0	3.8	0.7	1.6	2.3
Sucre	Sincelejo	7.8	4.6	4.7	3.7	5.2
Tolima	Alvarado	0.2	2.6	0.8	-5.6	-0.5
Tolima	Armero (Guayabal)	4.8	4.7	3.7	4.9	4.5
Tolima	Cajamarca	5.0	4.4	6.0	3.9	4.8
Tolima	El Espinal	0.3	2.1	4.0	3.5	2.5
Tolima	El Guamo	0.5	-2.1	0.8	0.7	0.0
Tolima	Flandes	0.5	3.7	3.4	2.9	2.6
Tolima	Ibagué	5.2	5.5	4.7	4.3	4.9
Tolima	Mariquita	0.6	0.1	1.3	4.8	1.7
Tolima	Melgar	4.9	0.9	-0.8	-1.3	0.9
Tolima	Natagaima	3.2	3.5	2.6	4.2	3.3
Tolima	Ortega	5.7	5.1	3.8	4.6	4.8
Tolima	Rovira	8.2	9.1	8.7	9.4	8.8
Tolima	Saldaña	6.0	4.5	2.7	4.6	4.4
Tolima	Venadillo	7.4	6.6	6.4	3.3	5.9
Valle	Bolívar	5.5	4.4	3.9	3.9	4.4
Valle	Buga	3.2	1.1	1.2	-0.4	1.3
Valle	Bugalagrande	7.3	6.7	6.9	6.5	6.8
Valle	Cali	6.0	6.2	4.5	2.9	4.9
Valle	Calima del Darién	2.1	0.2	0.4	-0.7	0.5
Valle	Candelaria	4.9	3.8	3.0	1.7	3.3
Valle	Cartago	4.8	4.1	2.8	0.4	3.0
Valle	Guacara	3.5	4.2	3.4	4.8	4.0
Valle	La cumbre	5.3	5.4	3.6	-0.8	3.3
Valle	La Unión	2.4	3.3	2.3	3.9	3.0
Valle	La Victoria	3.7	4.5	2.3	1.4	3.0

Anexo 5 (Continuación)
Diferencia entre tarifas nominales ponderadas y efectivas (por mil)

Departamento	Municipio	1999	2000	2001	2002	Promedio 1999-2002
Valle	Obando	6.8	5.1	3.9	2.7	4.6
Valle	Palmira	6.5	4.1	3.6	4.5	4.7
Valle	Pradera	4.4	3.1	0.6	1.1	2.3
Valle	Riofrio	2.7	2.7	1.4	2.7	2.4
Valle	Roldanillo	3.5	3.8	4.3	4.8	4.1
Valle	Sevilla	3.3	2.2	4.0	0.5	2.5
Valle	Toro	5.2	5.2	3.8	6.0	5.0
Valle	Tulua	2.2	1.3	0.9	1.2	1.4
Valle	Yumbo	2.0	2.7	2.4	1.8	2.2

Fuente: Cálculo de los autores.

Anexo 6
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Amazonas	Leticia	1,096	67,243	13.9	933	117%	67
Antioquia	Medellín	164,669	17,297,684	12.2	211,355	78%	17,298
Arauca	Arauca	1,381	179,842	11.4	2,053	67%	180
Arauca	Arauquita	64	46,595	5.0	233	27%	47
Arauca	Saravena	264	57,398	6.9	394	67%	57
Atlántico	Barranquilla	40,453	6,871,547	7.4	50,743	80%	6,872
Atlántico	Malambo	1,281	224,139	9.2	2,052	62%	224
Atlántico	Soledad	1,744	1,218,347	8.4	10,257	17%	1,218
Bogotá	Bogotá	419,404	70,480,398	7.9	555,718	75%	70,480
Bolívar	Arjona	221	136,282	7.5	1,025	22%	136
Bolívar	Cartagena	42,066	8,012,667	8.7	69,572	60%	8,013
Bolívar	San Estanislao	58	19,771	8.4	167	35%	20
Bolívar	San Juan Nepomuceno	21	33,411	9.0	302	7%	33
Bolívar	Mahates	157	46,431	9.5	439	36%	46
Bolívar	San Fernando	11	11,925	14.0	167	7%	12
Bolívar	Santa Catalina	177	26,151	12.1	316	56%	26
Bolívar	Santa Rosa Norte	249	22,649	12.6	286	87%	23
Bolívar	Talaigua Nuevo	6	9,360	9.4	88	7%	9
Bolívar	Turbaco	867	218,513	7.8	1,710	51%	219
Bolívar	Villa Nueva	57	17,785	11.8	210	27%	18
Boyacá	Aquitania	153	42,215	8.1	341	45%	42
Boyacá	Duitama	3,110	597,143	7.0	4,151	75%	597
Boyacá	Garagoa	149	60,729	5.9	357	42%	61
Boyacá	Macanal	45	8,696	5.0	43	104%	9
Boyacá	Miraflores	106	23,532	7.1	167	64%	24
Boyacá	Nobsa	160	114,007	7.0	798	20%	114

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Boyacá	Otanche	29	11,373	7.0	80	36%	11
Boyacá	Paipa	963	262,881	7.6	2,006	48%	263
Boyacá	Pauna	51	5,847	9.2	54	95%	6
Boyacá	Puerto Boyacá	383	116,246	7.2	840	46%	116
Boyacá	Samacá	387	37,983	9.0	342	113%	38
Boyacá	Santa María	78	13,270	8.1	108	72%	13
Boyacá	Santana	133	27,494	4.1	112	119%	27
Boyacá	Socota	18	5,802	7.1	41	44%	6
Boyacá	Sogamoso	3,649	657,162	10.8	7,100	51%	657
Boyacá	Tunja	6,404	787,821	9.1	7,174	89%	788
Caldas	Anserma de los Caballeros	684	93,549	8.5	795	86%	94
Caldas	Chinchiná	1,592	192,248	14.4	2,771	57%	192
Caldas	Manizales	21,521	2,753,161	9.1	25,166	86%	2,753
Caldas	Marquetalia	53	16,563	15.6	259	20%	17
Caldas	Riosucio	613	77,036	7.8	603	102%	77
Caldas	Risaralda	183	31,061	8.4	261	70%	31
Caldas	Supía	197	36,967	8.7	320	62%	37
Caldas	Villa María	603	131,221	9.5	1,240	49%	131
Caquetá	Belén de los Andaquíes	51	14,154	7.1	101	51%	14
Caquetá	Cartagena del Chairá	26	22,152	8.1	179	14%	22
Caquetá	El Doncello	109	25,098	8.5	213	51%	25
Caquetá	Florencia	1,648	306,824	9.8	2,995	55%	307
Caquetá	Paujil	59	22,001	8.5	186	32%	22
Caquetá	San Vicente del Caguán	100	80,587	7.6	612	16%	81
Casanare	Aguazul	362	103,067	4.7	484	75%	103
Casanare	Orocue	106	17,080	9.0	153	69%	17

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Casanare	Tamara	15	5,102	10.7	55	27%	5
Casanare	Trinidad	75	32,965	3.5	116	64%	33
Casanare	Yopal	1,679	477,688	4.0	1,894	89%	478
Cauca	Bolívar	60	21,606	7.1	154	39%	22
Cauca	Caloto	546	80,919	7.3	591	92%	81
Cauca	El Tambo	80	30,661	7.7	237	34%	31
Cauca	Paez	94	18,413	8.2	151	63%	18
Cauca	Popayán	4,975	734,706	10.5	7,708	65%	735
Cauca	Rosas	23	9,037	6.9	62	36%	9
Cauca	Santander de Quilichao	609	175,689	4.9	854	71%	176
Cauca	Sotará (Paispamba)	71	16,650	7.7	129	55%	17
Cauca	Tunia (Piendamó)	79	49,787	8.2	408	19%	50
Cesar	Agustin Codazzi	125	77,204	5.0	386	32%	77
Cesar	Bosconia	209	39,658	7.5	296	71%	40
Cesar	Chiriguaná	98	43,450	8.1	354	28%	43
Cesar	La Paz (Robles)	86	36,955	9.0	333	26%	37
Cesar	Valledupar	6,520	1,201,865	7.2	8,643	75%	1,202
Córdoba	San Andrés de Sotavento	79	58,881	9.9	584	13%	59
Córdoba	San Bernardino de Sahagún	861	155,528	7.7	1,198	72%	156
Córdoba	Chinú	298	66,004	7.1	471	63%	66
Córdoba	Montería	11,445	1,271,946	9.8	12,454	92%	1,272
Córdoba	San Bernardo del Viento	203	60,663	6.7	409	50%	61
Córdoba	Santa Cruz de Lorica	578	175,582	7.0	1,223	47%	176
Cundinamarca	Anapoima	997	171,870	10.0	1,724	58%	172
Cundinamarca	Arbelaez	304	68,025	7.0	476	64%	68
Cundinamarca	Bojacá	538	51,574	11.4	589	91%	52

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Cundinamarca	Cajicá	772	315,342	4.7	1,474	52%	315
Cundinamarca	Fusagasugá	4,050	750,961	7.7	5,768	70%	751
Cundinamarca	Gachancipá	233	33,511	7.9	266	87%	34
Cundinamarca	Girardot	4,590	631,554	9.4	5,944	77%	632
Cundinamarca	Guasca	309	63,445	12.8	814	38%	63
Cundinamarca	La Peña	47	11,950	10.0	120	39%	12
Cundinamarca	La Vega	790	112,004	9.5	1,064	74%	112
Cundinamarca	Mosquera	2,522	345,145	7.7	2,656	95%	345
Cundinamarca	Medina	240	41,557	8.4	347	69%	42
Cundinamarca	Sesquilé	500	78,476	5.1	398	126%	78
Cundinamarca	Simijaca	252	57,154	5.1	291	87%	57
Cundinamarca	Soacha	4,667	958,229	7.1	6,776	69%	958
Cundinamarca	Sopo	801	201,539	4.5	908	88%	202
Cundinamarca	Tabio	442	154,843	5.7	885	50%	155
Cundinamarca	Tocancipá	1,417	231,160	6.9	1,594	89%	231
Cundinamarca	Ubaté	688	155,944	6.0	931	74%	156
Huila	Aipe	81	33,528	6.8	228	36%	34
Huila	Algeciras	73	20,912	8.5	178	41%	21
Huila	Baraya	64	20,258	5.2	106	60%	20
Huila	El Pital	32	14,570	7.2	104	30%	15
Huila	Garzón	367	97,127	12.6	1,227	30%	97
Huila	Gigante	70	42,221	5.3	225	31%	42
Huila	La Plata	304	60,911	5.5	337	90%	61
Huila	Neiva	7,287	1,341,804	7.7	10,310	71%	1,342
Huila	Palermo	259	62,993	8.6	539	48%	63
Huila	Pitalito	1,126	232,024	8.2	1,897	59%	232

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Huila	Rivera	173	37,704	6.7	252	69%	38
Huila	San Agustín	108	37,409	7.7	287	38%	37
Huila	Tarquí	23	18,590	6.0	112	20%	19
Huila	Teruel	27	13,943	3.0	42	65%	14
Huila	Yaguará	266	38,609	8.6	332	80%	39
La Guajira	Maicao	472	254,177	6.4	1,625	29%	254
La Guajira	Riohacha	847	552,713	4.3	2,382	36%	553
La Guajira	San Juan del Cesar	59	68,870	2.8	192	31%	69
Magdalena	Ciénaga	nd	115,591	11.2	1,298		116
Magdalena	Pivijay	415	64,607	9.3	603	69%	65
Magdalena	Santa Marta	18,196	2,474,174	7.0	17,260	105%	2,474
Meta	Acacías	1,341	220,707	7.3	1,621	83%	221
Meta	Castilla la Nueva	386	47,487	6.2	293	132%	47
Meta	Cumaral	407	101,087	4.9	498	82%	101
Meta	Restrepo	349	43,635	9.7	425	82%	44
Meta	San Martín	933	108,577	6.9	748	125%	109
Meta	Villavicencio	9,770	1,658,478	8.8	14,642	67%	1,658
Meta	Vista Hermosa	31	15,820	5.0	79	39%	16
Nariño	Alban	5	4,120	4.0	16	29%	4
Nariño	Aldana	29	10,653	6.4	68	42%	11
Nariño	Buesaco	13	25,838	7.0	181	7%	26
Nariño	Guachucal	16	28,051	4.0	111	14%	28
Nariño	Guaitarilla	8	13,436	4.0	54	14%	13
Nariño	La Florida	35	9,764	6.8	67	53%	10
Nariño	La Unión	126	26,621	7.4	196	64%	27
Nariño	Pasto	8,673	1,102,056	8.6	9,473	92%	1,102

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Nariño	Pupiales	26	20,862	5.2	108	24%	21
Nariño	Sandona	22	18,125	7.6	138	16%	18
Nariño	Tangua	6	16,110	11.2	181	3%	16
Nariño	Tumaco	492	174,681	7.0	1,226	40%	175
Nariño	Túquerres	197	96,138	5.5	529	37%	96
Norte de Santander	Abrego	86	14,230	12.0	171	51%	14
Norte de Santander	Chinácota	166	61,146	4.9	299	56%	61
Norte de Santander	Convención	60	10,313	5.6	57	104%	10
Norte de Santander	Cúcuta	14,840	2,072,375	9.1	18,785	79%	2,072
Norte de Santander	El Carmen	18	12,719	10.0	127	14%	13
Norte de Santander	El Zulia	99	29,109	7.3	212	47%	29
Norte de Santander	Los Patios	938	146,617	9.2	1,356	69%	147
Norte de Santander	Salazar de las Palmas	50	12,653	7.1	90	56%	13
Norte de Santander	Tibú	93	41,155	8.0	328	29%	41
Norte de Santander	Toledo	97	15,538	11.4	177	55%	16
Norte de Santander	Villa del Rosario	749	159,505	6.6	1,047	72%	160
Putumayo	Mocoa	259	54,006	6.3	340	76%	54
Putumayo	Puerto Asis	85	95,596	9.2	876	10%	96
Quindío	Armenia	13,032	1,422,145	9.3	13,265	98%	1,422
Quindío	Calarcá	1,773	226,480	8.5	1,933	92%	226
Quindío	La Tebaida	682	74,621	10.2	762	89%	75
Quindío	Montenegro	1,019	106,135	11.3	1,201	85%	106
Quindío	Quimbaya	1,046	84,554	12.3	1,042	100%	85
Risaralda	Belén de Umbría	413	44,485	11.7	520	80%	44
Risaralda	Dos quebradas	3,831	628,852	7.8	4,903	78%	629
Risaralda	La Virginia	320	82,003	6.7	549	58%	82

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Risaralda	Pereira	23,419	3,577,653	7.3	26,255	89%	3,578
San Andres	Providencia	35	27,255	4.5	122	28%	27
Santander	Barrancabermeja	4,142	718,032	8.4	6,025	69%	718
Santander	Bolívar	153	19,813	8.0	159	97%	20
Santander	Bucaramanga	10,014	3,744,639	4.1	15,489	65%	3,745
Santander	Charalá	244	31,416	8.1	256	95%	31
Santander	Curití	38	14,718	4.0	59	65%	15
Santander	El Peñón	8	2,850	8.2	23	35%	3
Santander	Floridablanca	5,841	1,085,531	12.1	13,167	44%	1,086
Santander	Guadalupe	90	12,758	11.0	140	64%	13
Santander	La Paz	78	8,528	12.1	104	76%	9
Santander	Málaga	258	33,976	10.5	358	72%	34
Santander	Oiba	119	25,808	10.4	269	44%	26
Santander	Puente Nacional	251	38,338	10.1	388	65%	38
Santander	San Andrés	100	11,683	11.1	130	77%	12
Santander	Suaita	283	31,847	10.5	335	85%	32
Santander	Vélez	354	30,174	10.2	307	115%	30
Santander	Zapatoca	174	19,183	13.7	262	66%	19
Sucre	Morroa	17	11,961	11.1	133	13%	12
Sucre	Ovejas	23	25,848	8.4	217	11%	26
Sucre	Sampués	32	26,572	9.8	260	12%	27
Sucre	San Benito Abad	224	31,082	9.4	291	77%	31
Sucre	San Marcos	317	71,079	5.9	421	75%	71
Sucre	San Pedro	16	23,819	6.2	147	11%	24
Sucre	Since	343	66,615	6.7	448	77%	67
Sucre	Sincelejo	1,940	414,777	8.4	3,475	56%	415

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Tolima	Alvarado	371	24,725	9.4	232	160%	25
Tolima	Armero (Guayabal)	192	27,240	12.0	326	59%	27
Tolima	Cajamarca	308	42,288	11.2	474	65%	42
Tolima	El Espinal	1,144	239,481	8.3	1,993	57%	239
Tolima	El Guamo	900	128,419	7.7	991	91%	128
Tolima	Flandes	484	65,333	10.3	674	72%	65
Tolima	Ibagué	14,069	2,124,449	10.9	23,220	61%	2,124
Tolima	Mariquita	364	86,381	9.0	781	47%	86
Tolima	Melgar	2,756	378,430	6.0	2,273	121%	378
Tolima	Natagaima	53	28,083	6.0	169	31%	28
Tolima	Ortega	213	34,062	10.9	370	58%	34
Tolima	Rovira	61	31,370	11.3	354	17%	31
Tolima	Saldaña	339	45,079	12.1	547	62%	45
Tolima	Venadillo	435	46,161	12.7	586	74%	46
Valle	Bolívar	278	38,217	11.2	428	65%	38
Valle	Buga	3,743	521,753	6.8	3,541	106%	522
Valle	Bugalagrande	840	138,692	12.5	1,739	48%	139
Valle	Cali	125,949	11,995,689	13.4	160,280	79%	11,996
Valle	Calima del Darien	1,040	123,919	7.7	956	109%	124
Valle	Candelaria	3,208	360,928	10.6	3,824	84%	361
Valle	Cartago	3,757	433,057	9.1	3,929	96%	433
Valle	Guacari	401	79,195	9.8	780	51%	79
Valle	La cumbre	429	31,094	13.0	403	107%	31
Valle	La Unión	825	93,829	12.7	1,194	69%	94
Valle	La Victoria	481	52,324	10.6	555	87%	52
Valle	Obando	595	66,323	11.7	773	77%	66

Anexo 6 (Continuación)
Recaudo potencial en predial por incremento de un punto en la tarifa nominal año 2002

Departamentos	Municipios	Recaudo impuesto predial (\$millones) (1)	Avalúo catastral (\$millones) (2)	Tarifa nominal ponderada (por mil) (3)	Recaudo potencial (\$millones) (4)=(3)*(2)	Recaudo efectivo / potencial (%) (5)=(1)/(4)	Recaudo adicional un punto de tarifa nominal ponderada (\$millones) (6)=(2)*1 punto tnp
Valle	Palmira	16,595	1,824,656	13.6	24,891	67%	1,825
Valle	Pradera	991	144,260	7.9	1,146	86%	144
Valle	Riofrio	393	57,179	9.6	548	72%	57
Valle	Roldanillo	337	125,567	7.5	938	36%	126
Valle	Sevilla	921	121,888	8.0	979	94%	122
Valle	Toro	232	40,627	11.7	475	49%	41
Valle	Tulua	4,911	767,808	7.6	5,837	84%	768
Valle	Yumbo	7,053	912,825	9.6	8,741	81%	913

Nota: tnp corresponde a la tarifa nominal ponderada

Fuente: Cálculo de los autores.