

Reporte de la situación actual del microcrédito en Colombia



Septiembre de 2016 ■ ■ ■ ■

Esteban Gómez
Santiago Segovia
Ana María Yaruro*

En este documento se exponen los resultados de la *Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia*¹ del tercer trimestre de 2016, la cual fue diseñada por el Departamento de Estabilidad Financiera del Banco de la República, junto con Asomicrofinanzas, con el fin de conocer la percepción que tienen las entidades que realizan actividades de intermediación de microcrédito, incluyendo las que no son supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC). El objetivo de esta encuesta es analizar la dinámica de este mercado en los últimos tres meses y las expectativas que tienen los intermediarios para el cuarto trimestre de 2016.

El análisis que se presenta contiene indicadores relacionados con la situación actual del mercado de microcrédito², como lo son los cambios percibidos en la demanda o modificaciones en las exigencias para otorgar nuevos préstamos. De igual forma, se indaga sobre la frecuencia de prácticas relacionadas con reestructuraciones de microcrédito, venta de cartera y

castigo de las deudas vencidas. Por último, se presentan los resultados de las preguntas de coyuntura que, para esta versión de la encuesta, están orientadas a los riesgos de liquidez y fondeo, los cuales son inherentes a la actividad de intermediación que realizan las entidades financieras.

a. *Situación actual del microcrédito*

Durante el tercer trimestre de 2016 la percepción de la demanda³ por nuevos microcréditos se ubicó en terreno positivo, tanto para el mercado de microcrédito como para las entidades reguladas, ubicándose en 0,13% en ambos casos. Si bien dicho indicador mejoró con respecto a lo observado tres meses atrás, continúa estando por debajo del promedio del último año, especialmente para el caso de las entidades reguladas (Gráfico 1).

En cuanto a los factores que les impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito, los intermediarios manifestaron que los principales siguen siendo la capacidad de pago de los clientes, el sobreendeudamiento y las deudas con más de tres entidades, aunque ese último presentó la mayor caída con respecto a junio

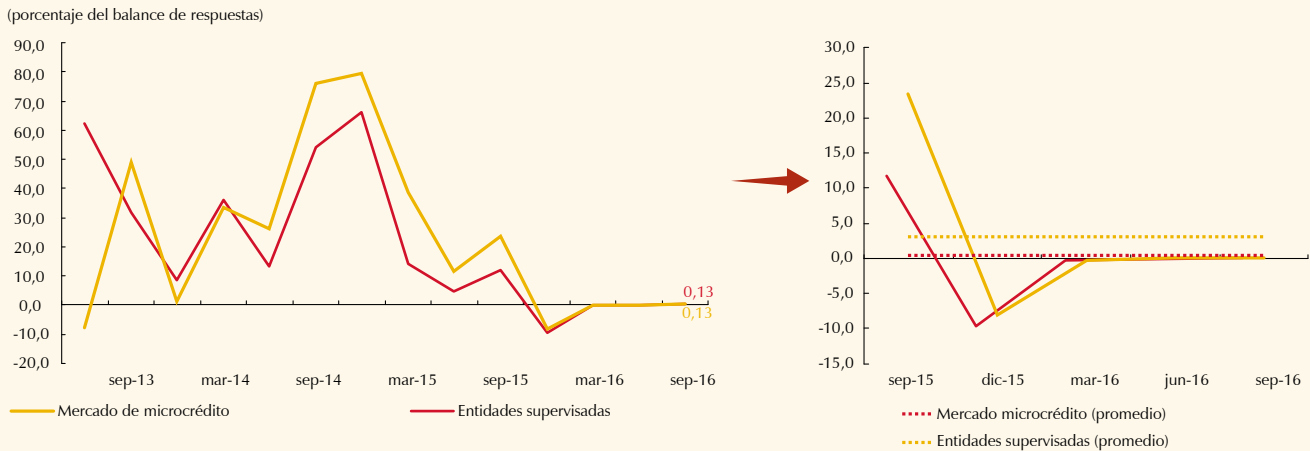
* Los autores son, en su orden, director y profesionales del Departamento de Estabilidad Financiera. Las opiniones, errores u omisiones son de su exclusiva responsabilidad y no reflejan la posición del Banco de la República ni la de su Junta Directiva.

1 Las preguntas de este reporte toman como referencia la *Encuesta de riesgos de las microfinanzas*, del Centre for the Study of Financial Innovation (CSFI) y el Reporte sobre la situación del crédito del Banco de la República.

2 Por mercado de microcrédito se entiende a todas las entidades que participaron en la encuesta, supervisadas o no por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC).

3 A las entidades encuestadas se les preguntó cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses (ha sido: 1 = inferior, 2 = levemente inferior, 3 = igual, 4 = levemente superior y 5 = superior). El balance es la diferencia entre el porcentaje de encuestados que respondieron 4 y 5, y aquellos que señalaron 1 y 2. Un resultado positivo del balance equivale a un aumento en la demanda. El indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuesta de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios con corte a septiembre de 2016. De este análisis se excluye al Banco Agrario, debido a que la asignación de sus microcréditos y la percepción de la demanda puede no responder necesariamente a las condiciones del mercado.

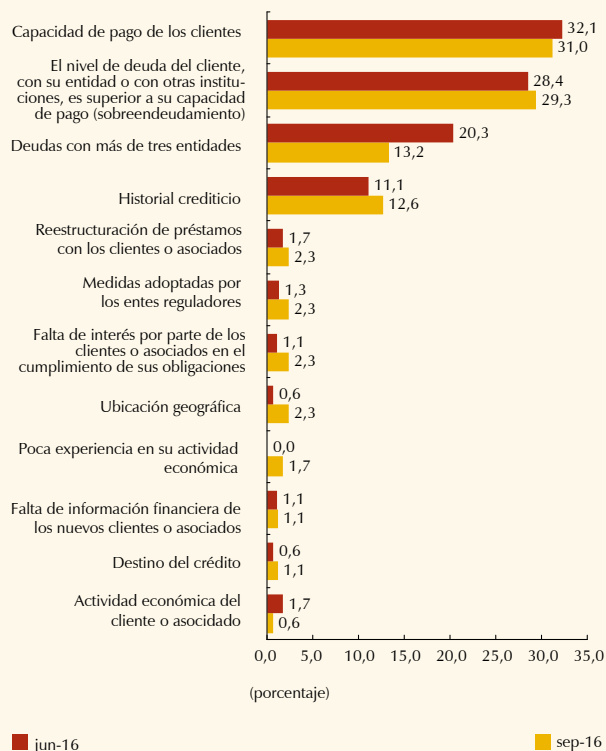
Gráfico 1
Cambio en la percepción de demanda por nuevos microcréditos



Nota: el indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuestas de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios encuestados con corte al mes de septiembre de 2016.
Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

de 2016. Los demás factores ganaron relevancia en el periodo de análisis, a excepción de la actividad económica del cliente o asociado (Gráfico 2).

Gráfico 2
Factores que impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

Durante el tercer trimestre de 2016 los intermediarios expresaron que los aspectos que impulsarían un aumento del microcrédito son un mayor crecimiento de la economía (18,6%) y menores tasas de fondeo (18,1%), factores que fueron mencionados por un mayor número de encuestados (Gráfico 3). Otros eventos resaltados por las entidades son una mejor información sobre la capacidad de pago de los clientes y una mayor formalización, siendo este último el de mayor incremento en los últimos tres meses (5,6 puntos porcentuales [pp]).

En caso de presentarse un crecimiento acelerado de la actividad económica y de la demanda de microcrédito, las entidades estiman que se presentaría un sobreendeudamiento de los microempresarios y que incrementarían sus exigencias para el otorgamiento de nuevos microcréditos, factor que ganó importancia con respecto a junio de 2016 (Gráfico 4). Este escenario parece tener una influencia limitada sobre las condiciones de oferta, ya que una alta proporción de los intermediarios afirma que se podría atender la demanda sin mayores traumatismos. En comparación con la pasada encuesta, la existencia de cuellos de botella para determinados sectores fue el factor que más creció (2,9 pp).

Al analizar los cambios en las políticas de asignación de nuevos microcréditos, la mayoría de entidades mantuvo las exigencias (51,5%) o las aumentó (45,5%), esto último debido principalmente al deterioro de la

Gráfico 3
Eventos necesarios para aumentar el microcrédito en la economía



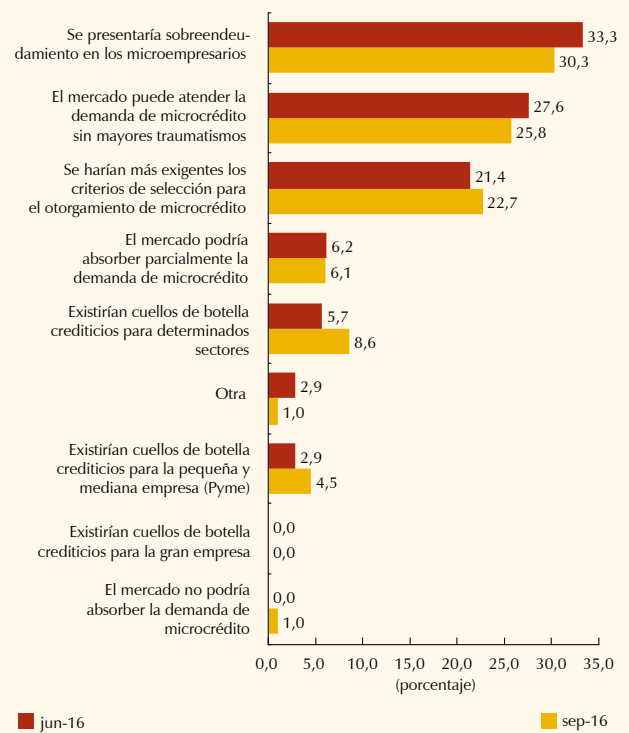
Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

cartera, a una perspectiva económica menos favorable o incierta y al sobreendeudamiento de los clientes, factores que desde junio de 2015 han sido mencionados como los más importantes (Gráfico 5). Estos valores difieren de lo esperado tres meses atrás, cuando la mayoría de encuestados señalaron que aumentarían sus exigencias (74,3%).

Para el cuarto trimestre de 2016 se espera que un número igual de entidades aumente y mantenga sus exigencias (42,4% en cada caso), mientras que el 15,2% restante tiene la expectativa de reducir las. Este dato es el más alto en toda la muestra de la encuesta, donde el último nivel se había alcanzado en diciembre de 2012 (11,1%).

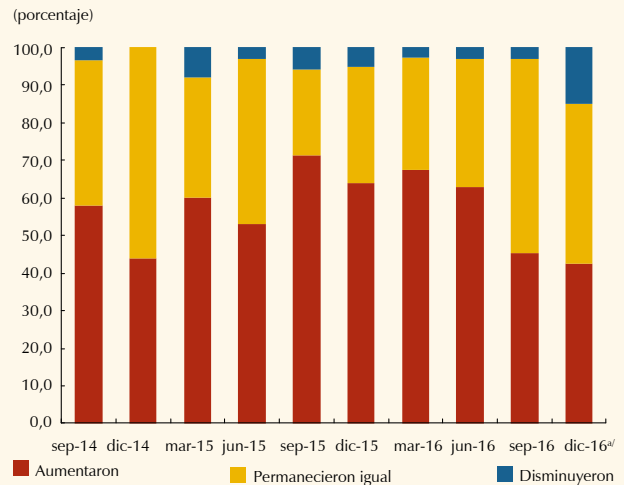
Con respecto a la aprobación de nuevos microcréditos, las principales consideraciones siguen enfocadas en el conocimiento previo del cliente y su buena historia de crédito (30,2%), el bajo riesgo del préstamo (22,9%), así como la existencia de garantías reales o

Gráfico 4
Si se presenta un crecimiento de la demanda de microcrédito, ¿qué pasaría?



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

Gráfico 5
Cambios en las exigencias en la asignación de nuevos microcréditos



a/ Expectativas para diciembre de 2016.

Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

idóneas (18,0%). Por su parte, para rechazar nuevos microcréditos o aprobar cuantías inferiores a la solicitada, los intermediarios, tanto regulados como no regulados, siguen considerando que el sobreendeudamiento es la principal causa (31,8%), seguida por la capacidad

de pago del cliente (20,7%). Se debe resaltar que algunas entidades han mencionado también la ausencia de codeudores y de garantías.

Para el total de instituciones encuestadas, los sectores con mayor acceso al microcrédito siguen siendo comercio, servicios y personas naturales (Gráfico 6). Frente a lo observado tres meses atrás, se destaca el mejor posicionamiento de los sectores de la industria, el agropecuario y las comunicaciones, aunque estos dos últimos presentan un balance de respuestas negativo. En cuanto al sector agropecuario, se destaca que sigue siendo percibido como el menos rentable⁴ y el que presenta mayores problemas de información para identificar buenos clientes⁵.

Finalmente, cuando se les pregunta a los intermediarios sobre las quejas más frecuentes de sus clientes, estos señalan, en orden de importancia: que las tasas de interés están muy altas (30,8%) y la cantidad de crédito aprobada es insuficiente o inferior a la soli-

citada (22,2%). Adicionalmente, los encuestados mencionaron que el plazo del crédito es muy corto (14,1%) y las comisiones son muy altas⁶ (14,1%) son también quejas recurrentes.

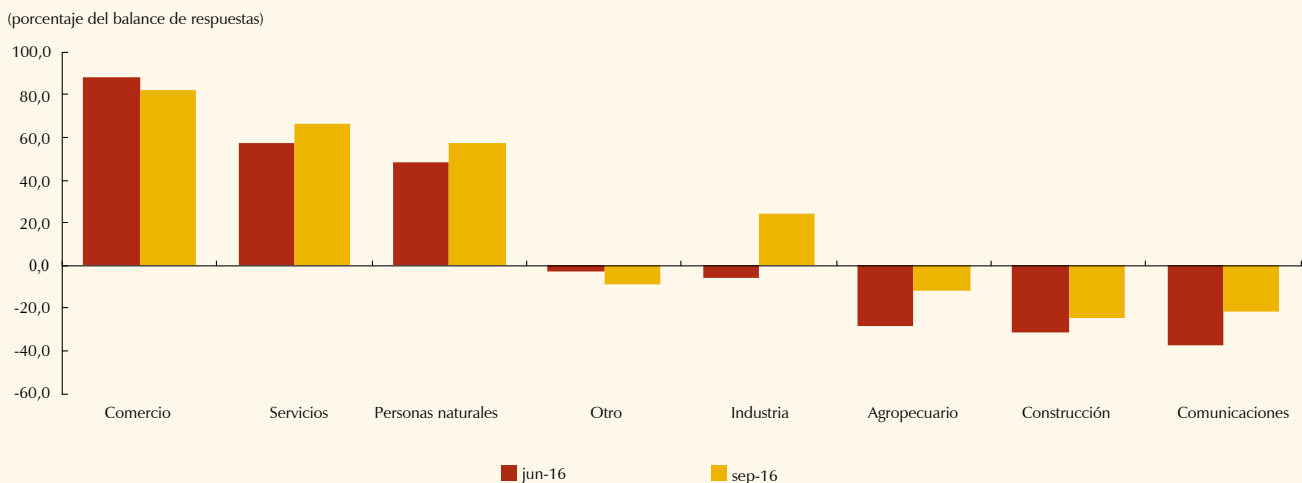
b. Reestructuraciones de crédito, morosidad, nivel de castigos y venta de cartera

A septiembre de 2016 el 69,7% de las entidades manifestó haber reestructurado parte de sus microcréditos vigentes en los últimos tres meses, cifra superior a la observada en la encuesta anterior (54,3%) y al promedio desde junio de 2014 (59,7%)⁷. Esta práctica es bastante común y, por lo general, en todos los trimestres analizados más de la mitad de los encuestados la realiza. A partir de marzo de 2015 la proporción de entidades que reestructuran parte de sus microcréditos se ha incrementado de manera sostenida, alcanzando a la fecha de análisis el segundo valor más alto registrado. Sin embargo, la representatividad promedio ponderada de las reestructuraciones dentro de la cartera bruta fue

- 4 A las entidades encuestadas se les preguntó cuáles sectores considera, en términos de rentabilidad, que no ofrecen buenas condiciones para el microcrédito, enumerando cada sector en orden jerárquico de 1 a 5, donde 1 corresponde a una percepción de baja rentabilidad.
- 5 A las entidades encuestadas se les preguntó si consideran que existen sectores en los cuales es difícil identificar buenos clientes o asociados por problemas de información.

- 6 Este último factor se incluyó a partir de esta versión de la encuesta, ya que venía siendo mencionado por algunas entidades dentro de la categoría Otros.
- 7 Al diferenciar el análisis entre entidades supervisadas por la SFC, se observó que el 85,7% de estas reestructuró créditos durante el último trimestre, cifra superior al máximo registrado el trimestre anterior (81,8%).

Gráfico 6
Acceso al microcrédito nuevo, según sector económico

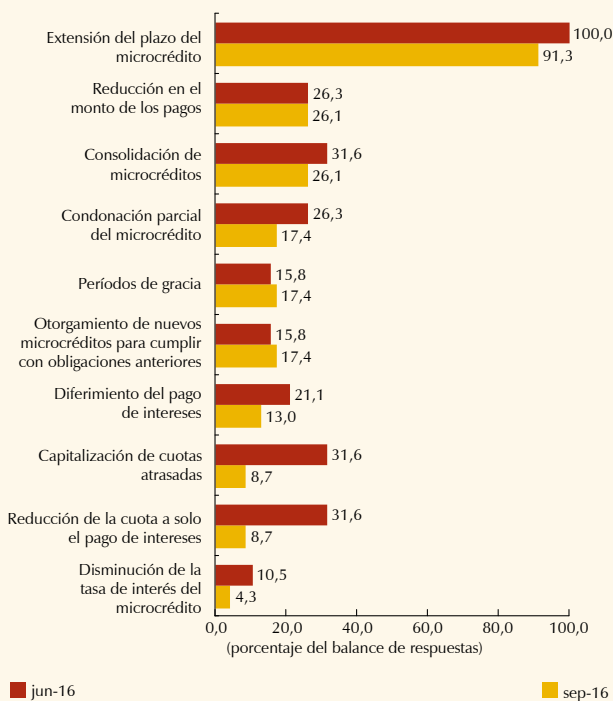


Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

de 0,6%, cifra inferior en 40 puntos básicos (pb) a la registrada en junio de 2016.

Similar a lo observado en el trimestre anterior, las entidades manifestaron que los sectores donde más se practicó esta estrategia fueron comercio, agropecuario y servicios, donde los principales tipos de reestructuración fueron la extensión del plazo del microcrédito (91,3%), la consolidación de microcréditos y la reducción en el monto de los pagos (26,1% para ambas). Por su parte, se destaca la disminución en las reestructuraciones realizadas para capitalizar cuotas atrasadas, así como para reducir la cuota del microcrédito a solo el pago de intereses (Gráfico 7).

Gráfico 7
Tipos de reestructuración de créditos entre junio y septiembre de 2016



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

Dado que una gran parte de las entidades participantes en la encuesta no son supervisadas por la SFC y, por tanto, no es posible obtener información acerca de sus indicadores de morosidad, castigos y venta de cartera, en esta encuesta se indaga sobre dichos aspectos⁸.

8 Para el cálculo del indicador de calidad por mora (ICM), la información con la que se construye dicho indicador depende de la cantidad de entidades que participan en cada edición de la encuesta.

Al calcular el indicador de calidad por mora (ICM) ponderado por la participación de la cartera de las entidades, se encuentra que la relación entre cartera vencida y bruta fue inferior a la observada tres meses atrás (5,7% frente a 7,4%). Al diferenciar entre entidades supervisadas y no supervisadas, se observa que a septiembre de 2016 el indicador ponderado fue de 5,7% y 5,2% respectivamente, mientras que tres meses atrás era de 7,7% y 5,3%, en su orden.

Por otro lado, se resalta que el 72,7% de los consultados manifestó haber castigado obligaciones de microcrédito vencidas, siendo esta la cifra más alta registrada desde junio de 2014. Como porcentaje de la cartera total de microcrédito, a septiembre de 2016 la cartera castigada representó 0,6%, mientras que tres meses atrás dicha proporción se había ubicado en 0,1%. Finalmente, se destaca que un 3,0% de las entidades encuestadas vendió parte de su cartera bruta de microcrédito, lo que reiteró la tendencia decreciente que presenta esta práctica desde diciembre de 2014.

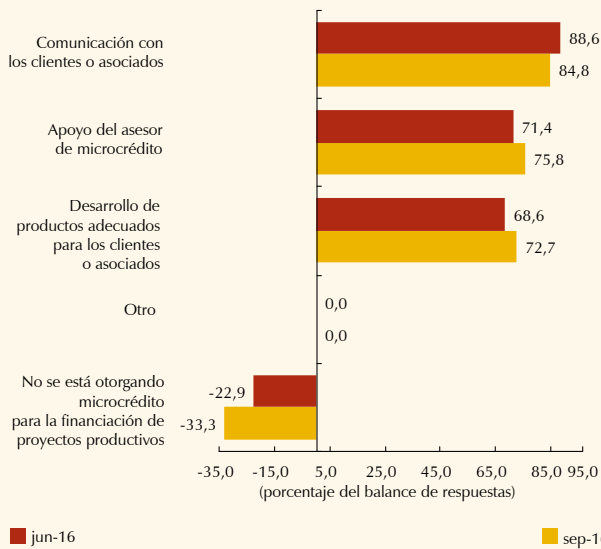
c. Riesgos y operaciones de los intermediarios microcrediticios

En esta sección se analiza la gestión de las entidades que otorgan microcrédito en el país en dos aspectos: la gestión de los clientes y el manejo frente a algunos riesgos. A continuación se presentan los resultados principales.

En lo relacionado con la gestión de clientes, los intermediarios afirman que, en particular, sus actividades están respaldadas por la buena comunicación con los clientes o asociados, el apoyo del asesor de microcrédito y el desarrollo de productos adecuados para los clientes. Contrario a esto, los posibles cambios en el destino del microcrédito (es decir, que no se esté usando para financiar proyectos productivos) afectan negativamente sus operaciones, opción que presentó el mayor incremento frente a lo observado tres meses atrás (Gráfico 8).

ta. Por lo anterior, es importante tener en cuenta que el dato que se presenta puede estar ligeramente sesgado por la inconsistencia en la muestra a lo largo del tiempo y, por ende, el indicador no es estrictamente comparable entre periodos.

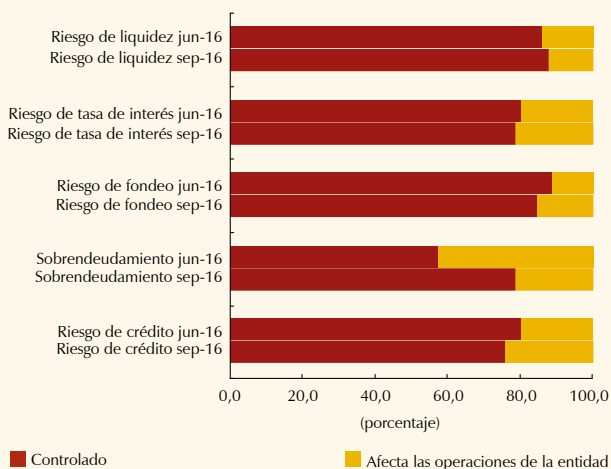
Gráfico 8
Influencia de los factores de la gestión de clientes sobre las operaciones de microcrédito



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

Por otro lado, si se analiza la situación de las entidades frente a los riesgos que enfrentan, se observa que una mayor proporción manifiesta que los riesgos de tasa de interés, de fondeo y de crédito afectaron sus operaciones durante el último trimestre. Por su parte, se destaca que frente al riesgo de sobreendeudamiento de los clientes, un mayor número de entidades manifestaron controlarlo (Gráfico 9). Lo anterior podría estar relacionado con el mayor número de reestructuraciones de la cartera de microcrédito, puesto que estas buscan reducir la carga financiera de los deudores.

Gráfico 9
Estado de la entidad frente a los riesgos que enfrenta



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, septiembre de 2016.

d. Preguntas coyunturales

En diciembre de 2015 la Superintendencia de Economía Solidaria (SES) radicó la Circular Externa 14, en la que se imparten las instrucciones para la implementación del sistema de administración del riesgo de liquidez (SARL). Esta normatividad sigue algunos de los lineamientos propuestos en el SARL de la SFC para los establecimientos de crédito, donde su propósito es identificar, medir, controlar y monitorear el riesgo de liquidez al que están expuestas las entidades en el desarrollo de sus operaciones⁹.

Lo anterior permite entrever la importancia en la comprensión y el seguimiento de este riesgo para las distintas entidades del sistema financiero, por lo que en esta versión de la encuesta las preguntas de coyuntura se orientaron a los riesgos de liquidez y fondeo, los cuales son inherentes a la actividad de intermediación que realizan las entidades financieras. De esta manera, las preguntas buscan indagar no solo en los mecanismos que utilizan las entidades para la mitigación del riesgo en cuestión, sino en su esquema de fuentes de fondeo, estabilidad de los recursos que reciben, requerimientos por parte de sus clientes, entre otros.

Al preguntar a los encuestados cuáles son sus principales fuentes de fondeo, las respuestas entre entidades son heterogéneas. Al desagregar el análisis entre aquellas supervisadas y no supervisadas por la SFC se observa que para el primer grupo la mayoría del fondeo proviene de cuentas de ahorros, corrientes y CDT (fondeo tradicional; 72,4% en promedio), mientras que una menor proporción se concentra en recursos del mercado interbancario, créditos de redescuento y créditos de la banca internacional (fondeo no tradicional; 27,6% en promedio). Por otro lado, al analizar las respuestas del segundo grupo se observa que, en promedio, el 77,0% de su fondeo es no tradicional, donde se destaca una participación importante de la banca de segundo

⁹ Para un mayor detalle de los elementos que incorpora la circular en mención, véase la sección IV del *Reporte de Estabilidad Financiera* de marzo de 2016 del Banco de la República.

piso y los aportes de distintas organizaciones no gubernamentales (ONG)¹⁰.

Al preguntar a las entidades si sus fuentes de fondeo han sido estables en los últimos cinco años, el 84,4% respondió de manera afirmativa, mientras que cinco entidades (15,6%) manifestaron que han cambiado en el tiempo. De este último grupo, dos son vigiladas por la SFC y atribuyen el cambio en su estructura de financiamiento a la entrada de entidades internacionales, las cuales están dispuestas a proporcionar recursos para desarrollar las operaciones de los intermediarios, y a la creación de la Cuenta Única Nacional (CUN). Lo anterior generó una sustitución de fuentes, disminuyendo la participación de actores institucionales, lo que derivó en una mayor necesidad de captaciones del público vía depósitos. El grupo de entidades no vigiladas también subrayó la importancia del impacto de la entrada de agentes internacionales, así como un mayor fondeo de la cartera con los ingresos mismos que genera la colocación de microcréditos. Por su parte, las cinco entidades coincidieron en que la sustitución de sus fuentes de fondeo es un proceso que no ocurre de manera sencilla en el mercado colombiano.

En cuanto a las medidas para cuantificar la exposición al riesgo de liquidez, las respuestas por parte de las entidades vigiladas fueron homogéneas; la principal es la implementación del indicador de riesgo de liquidez (IRL). Asimismo, siguiendo los lineamientos del SARL de la SFC, las entidades también cuentan con señales de alerta y evaluación de escenarios de estrés, dentro de los cuales se establece un nivel mínimo de activos líquidos para cumplir con las operaciones. Al analizar los resultados del grupo de entidades no vigiladas por la SFC, se destaca que cuatro de estas cuentan con los modelos normativos establecidos por la SES¹¹, mientras que tres manifestaron no contar con

ninguna medida. Las trece restantes afirmaron contar con un mecanismo de desembolsos programados con el fin de evitar descálces en caja, el cual se centra en un análisis semanal o mensual del flujo de caja proyectado.

Al preguntar a las entidades qué mecanismos utilizan para mitigar el riesgo en mención, la mayoría destacan el seguimiento de las señales de alerta, así como el cumplimiento de límites normativos en función de los modelos regulatorios e internos. Finalmente, los encuestados también resaltan la importancia de los comités realizados al interior de las entidades, la existencia de planes de contingencia y, ante la materialización del riesgo de liquidez, el apoyo del Banco de la República a través de los apoyos transitorios de liquidez¹² (ATL).

Conclusiones

En el tercer trimestre de 2016 la percepción frente a la demanda por nuevos microcréditos, tanto de todo el mercado como de las entidades supervisadas, fue positiva, aunque continuó ubicándose por debajo del promedio del último año. Esto estuvo acompañado del hecho de que la mayoría de intermediarios mantuvo sus exigencias para otorgar nuevos microcréditos, después de que desde marzo de 2015 una mayor proporción venía incrementándolas. Por otro lado, se espera que en los próximos tres meses un porcentaje igual de las entidades incrementen o mantengan los requerimientos. Ante un crecimiento de la demanda de microcrédito, los encuestados manifestaron que se presentaría un sobrendeudamiento de los microempresarios, pero que el mercado podría atender dicha demanda sin mayores traumatismos.

10 Por regulación, estas entidades, a diferencia de los establecimientos de crédito, no pueden captar recursos del público. Por lo anterior, ante la definición estricta de fondeo, todo se denominaría como no tradicional; sin embargo, para este caso se entiende como fondeo tradicional los aportes que realizan los asociados a las entidades.

11 Debido a que la aplicabilidad de los modelos propuestos en la Circular Externa 14 de 2015 dependen del valor de los activos de las entidades, es natural que a septiembre de 2016 no todos los

encuestados manifiesten contar con los modelos propuestos por la Superintendencia de Economía Solidaria (SES).

12 La normatividad establece que las entidades que cuentan con el apoyo del Banco de la República para esta operación son todos los establecimientos de crédito y las instituciones oficiales especiales (IOE), a excepción del Fondo de Garantías Financieras (Fogafin), el Fondo de Garantías de Entidades Cooperativas (Fogacoop), el Fondo Nacional de Garantías (FNG) y la caja promotora de vivienda militar.

Entre junio y septiembre de 2016 el porcentaje de instituciones que reestructuraron una proporción de la cartera de microcrédito aumentó frente al segundo trimestre del año. La representatividad de esta práctica dentro del total de la cartera continúa siendo baja y los principales tipos de esta práctica son la extensión del plazo del microcrédito, la consolidación de microcréditos y la reducción en el monto de los pagos. Por otra parte, el porcentaje de entidades que reportaron haber castigado cartera durante este mismo lapso aumentó, al igual que su representatividad dentro de la cartera total. En cuanto a las entidades que vendieron parte de su cartera bruta de microcrédito, se observó un leve incremento; sin embargo, el nivel registrado reitera la tendencia decreciente que se viene presentando desde diciembre de 2014. Finalmente, la relación entre cartera vencida y bruta, ponderada por la participación de la cartera microcrediticia de las entidades, disminuyó frente a junio de 2016.

Con respecto a las preguntas de coyuntura, se aprecia que al indagar sobre las fuentes de fondeo de las entidades, las vigiladas por la SFC se fondean en su mayoría con fuentes tradicionales, mientras que las no vigiladas lo hacen en mayor medida con la banca de

segundo piso y recursos provenientes de ONG. Por su parte, al indagar sobre la estabilidad de dichas fuentes durante los últimos cinco años, solo cinco entidades manifestaron que no han sido estables. El cambio en su estructura de financiamiento se lo atribuyen a la entrada de agentes internacionales al mercado dispuestos a otorgar recursos para la realización de sus operaciones, así como a la creación de la CUN en octubre de 2015. Lo anterior motivó a sustituir el fondeo proveniente de agentes institucionales por mayores captaciones del público. Finalmente, al indagar sobre las medidas y mecanismos para cuantificar y mitigar el riesgo de liquidez, el grupo de entidades vigiladas manifestó seguir los lineamientos impartidos en el SARL de la SFC, haciendo un seguimiento constante de las señales de alerta, así como el cumplimiento de límites normativos en función de los modelos regulatorios y los internos. Por otro lado, las no vigiladas por la SFC manifestaron realizar proyecciones de flujo de caja, junto con el seguimiento de algunos indicadores de liquidez. Asimismo, los encuestados destacaron la importancia de los comités realizados al interior de sus entidades, la existencia de planes de contingencia y, para quienes aplica, el apoyo del Banco de la República a través de los ATL.

AGRADECIMIENTOS

Se agradece la oportuna participación en el diligenciamiento de esta encuesta a las siguientes entidades financieras:

Nombre de la entidad	Sep-15	Dic-15	Mar-16	Jun-16	Sep-16
Activos y Finanzas					
Actuar Atlántico					
Actuar Caldas					
Actuar Quindío					
Actuar Tolima					
Bancamía					
Banco Agrario					
Banco de Bogotá					
Banco Caja Social					
Banco Colpatría					
Banco Coopcentral					
Banco Davivienda					
Banco Mundo Mujer					
Banco WWB					
Bancolombia					
Bancompartir					
Comerciacoop					
Confiar					
Contactar					
Coofinep					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Congente					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Crearcoop					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediservir					
Cooperativa Financiera de Antioquia					
Corporación Mi Banca					
Corporación Microcrédito Aval					
Corporación Minuto de Dios					
Corposuma					
Crezcamos					
Eclóf					
Encumbra					
Express Microfinanzas					
Finamiga					
Financiera Comultrasan					
Fundación Amanecer					
Fundación Coomeva					
Fundación delamujer (Bucaramanga)					



Participó



No participó

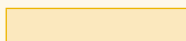


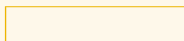
Inactivo

AGRADECIMIENTOS (continuación)

Se agradece la oportuna participación en el diligenciamiento de esta encuesta a las siguientes entidades financieras:

Nombre de la entidad	Sep-15	Dic-15	Mar-16	Jun-16	Sep-16
Fundación Ecopetrol - Fundescat	Participó	No participó	No participó	No participó	No participó
Fundación El Alcaraván	Participó	No participó	No participó	Participó	No participó
Fundación Emprender	Participó	No participó	No participó	No participó	No participó
Fundación Mario Santo Domingo	No participó	Participó	Participó	Participó	Participó
Fundesmag	No participó	Participó	No participó	Participó	No participó
Garantías Comunitarias	Participó	Participó	Participó	No participó	No participó
Interactuar	No participó	No participó	Participó	No participó	Participó
Microempresas de Colombia	No participó	No participó	Participó	No participó	Participó
Microfinanzas y Desarrollo	Participó	Participó	Participó	No participó	No participó
Opportunity International	Participó	Participó	Participó	Participó	Participó

 Participó

 No participó

 Inactivo

ÍNDICE DE GRÁFICOS SEGÚN PREGUNTA

Gráfico 1

¿Cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses?

Gráfico 2

¿Cuáles son los principales factores que le impiden o le podrían impedir otorgar un mayor volumen de microcrédito al sector privado en la actualidad?

Gráfico 3

¿Qué acciones o eventos cree que son necesarios para aumentar el microcrédito en la economía?

Gráfico 4

Si se presenta un crecimiento acelerado de la demanda de microcrédito, ¿cuál situación cree que podría darse?

Gráfico 5

¿Cómo han cambiado o cambiarían los estándares de aprobación para asignar nuevos microcréditos?

Gráfico 6

¿Cómo considera el actual acceso de los siguientes sectores económicos al microcrédito nuevo que otorga el mercado?

Gráfico 7

Seleccione cuál(es) de los siguientes tipos de reestructuración llevó a cabo entre junio y agosto de 2015

Gráfico 8

Indique cuáles aspectos sobre la gestión de clientes de su entidad influyen de manera positiva o negativa en sus operaciones de microcrédito

Gráfico 9

Indique cómo se encuentra su entidad frente a los riesgos que enfrenta