

Educación, calidad de vida y  
otras desventajas económicas de  
los indígenas en Colombia

Por: Julio Romero P.

Núm. 124  
2010



Documentos de trabajo sobre  
**ECONOMÍA REGIONAL**



**BANCO DE LA REPÚBLICA**

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS REGIONALES (CEER) - CARTAGENA

ISSN 1692 - 3715

La serie **Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional** es una publicación del Banco de la República – Sucursal Cartagena. Los trabajos son de carácter provisional, las opiniones y posibles errores son de responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen al Banco de la República ni a su Junta Directiva.

## Educación, calidad de vida y otras desventajas económicas de los indígenas en Colombia<sup>‡</sup>

Por:

Julio Romero P.<sup>§</sup>

Cartagena de Indias, marzo de 2010

---

<sup>‡</sup> El autor es economista del Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER) del Banco de la República, Cartagena. Para comentarios favor dirigirse al correo electrónico [jromerpr@banrep.gov.co](mailto:jromerpr@banrep.gov.co) o al teléfono (5) 6600808 ext. 5331. Este documento puede ser consultado en la página web del Banco de la República [www.banrep.gov.co](http://www.banrep.gov.co).

<sup>§</sup> El autor agradece los valiosos comentarios de los economistas del CEER: Adolfo Meisel, María Aguilera, Laura Cepeda, Juan D. Barón, Luis Armando Galvis, Leonardo Bonilla y Joaquín Vilorio durante la elaboración del presente documento. De igual forma quiere extender su agradecimiento a Javier Velasco, Fredy Navarrete y Rodrigo Orozco (Banco de la República, Popayán), Marcela Fernández (Alcaldía Municipal de Silvia, Cauca), Edgar Pillimúé Tombé (alcalde zonal del Resguardo de Guambía Nueva), Bárbara Muelas y María Morales (Resguardo de Guambía), Floro Tunubalá, (ex gobernador del resguardo de Guambía, del Departamento del Cauca y ex senador de la República), Alexandra Cheij y Ciro Campos (Banco de la República, Montería), Víctor Negrete (Universidad del Sinú), Teovaldo Rojas (Alcaldía de San Andrés de Sotavento, Córdoba), Ati Quigua (Concejal de Bogotá). Las opiniones, errores u omisiones son de responsabilidad exclusiva del autor y no deben ser atribuidas a las personas antes mencionadas.

# Educación, calidad de vida y otras desventajas económicas de los indígenas en Colombia

Julio Romero P.

Fecha: 23 de marzo de 2010

## Resumen

En este artículo se estudian algunas de las desventajas económicas que tiene el grupo indígena en Colombia. A pesar de que los resultados varían de acuerdo a los sectores urbano/rural así como por regiones, una conclusión general es que los indígenas, al igual que otras minorías, (i) muestran una mayor probabilidad de tener alguna necesidad básica insatisfecha, (ii) más propensión a la pobreza relativa, (iii) menos oportunidades de estar estudiando cuando están en edad escolar, y (iv) retornos a la educación más bajos. Por otro lado, en este documento se evidencian importantes disparidades entre el ingreso laboral de los indígenas y el resto de la población. A diferencia de lo que ocurre con los afrocolombianos, las disparidades en el ingreso laboral están debilmente explicadas por las diferencias grupales en el capital humano. Como consecuencia, la discriminación en el mercado laboral es otro resultado infortunado para el grupo indígena.

## Abstract

This paper explores some of the economic disadvantages of indigenous population in Colombia. In spite of an urban/rural and regional variation, a general conclusion is that - similar to other ethnic minorities- indigenous population: (i) are more likely to have unsatisfied basic needs; (ii) indigenous population show higher propensity to be under a relative poverty line; (iii) indigenous population have less chance to attend the school/college when they are at schooling age; and (iv) indigenous population have returns to schooling below those of non indigenous people. On the other hand, this paper shows evidence of substantial labor income disparities between indigenes and non minority groups. Unlike afrocolombians, labor income disparities of indigenes are weakly explained by group differences in human capital. As a consequence, labor market discrimination is another unfortunate disadvantage of indigenous population.

Palabras clave: Mercado laboral colombiano, discriminación, minorías étnicas, grupos indígenas, regiones colombianas, descomposición Blinder-Oaxaca.

Clasificación JEL: J31, J70, R10.

## Contenido

1. Introducción.....	1
2. Revisión de la literatura.....	4
3. Estrategia empírica .....	9
<i>Datos</i> .....	9
4. Resultados.....	12
<i>Salud</i> .....	12
<i>Pobreza estructural</i> .....	14
<i>Pobreza por insuficiencia de ingresos</i> .....	16
<i>Formación de capital humano y asistencia escolar</i> .....	18
<i>Ingreso laboral, capital humano vs. discriminación de mercado</i> .....	20
5. Comentarios finales .....	24
Bibliografía.....	26
Apéndice .....	28

## Tablas

Tabla 1: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de estar cubierto en salud .....	13
Tabla 2: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de carecer de alguna necesidad básica .....	15
Tabla 3: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de estar en pobreza relativa por insuficiencia de ingresos .....	17
Tabla 4: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de encontrarse estudiando, población de 5 a 24 años.....	19
Tabla 5: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias en el ingreso laboral de origen étnico en Colombia.....	21
Tabla 6: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias en el ingreso laboral de origen étnico en Colombia, que son atribuidas a una igual remuneración pero diferente dotación	23

## Mapas

Mapa 1: Densidad de población indígena en Colombia.....	3
Mapa 2: Resguardos indígenas .....	3
Mapa 3: Densidad de población y observaciones tomadas en la GEIH 2006-2007 (Cabeceras municipales).....	11
Mapa 4: Densidad de población y observaciones tomadas en la GEIH 2006-2007 (Áreas rurales).....	11

## 1. Introducción

La primera desventaja de los indígenas en Colombia es cuantitativa pues se trata de un grupo minoritario. Representan el 3.4% de la población total, aunque en algunas regiones esta proporción aumenta a 14.6% en la Amazonia y a 13.9% en el Pacífico. Sumado a su condición minoritaria está el hecho que se concentran en la periferia, la mayoría confinados en resguardos indígenas y al margen de la prosperidad y el éxito económico que caracterizan al centro del país. (Véase Mapa 1 y Mapa 2).

La segunda desventaja es histórica, pues quedaron excluidos de oportunidades económicas, políticas y sociales. Durante la colonia fueron sometidos a cargas laborales excesivas, que sumadas a los maltratos y a las enfermedades importadas de Europa, los llevaron a su casi total exterminio. En algunas regiones del país fueron sustituidos por esclavos [Kalmanovitz (1984, p. 23)].

La Independencia y la proclamación de la igualdad de razas y colores, no puso fin a instituciones coloniales, muchas de estas solo se transformaron. Al ser excluidos del derecho a la propiedad privada -tierras que les pertenecían por Derecho Mayor-, en algunos casos fueron obligados por parte de los terratenientes al pago de *terrajés* y otros tributos en especie hasta mediados del siglo XX.

En lo político, al igual que otros grupos, quedaron excluidos inicialmente del derecho al voto y en lo social, a pesar de que a la mayoría se les impuso el dogma cristiano, no les era permitido recibir la misa en el templo o el acceso a los recintos sagrados. En cuanto a la educación, en los internados solo se recibían mestizos o indígenas que asumieron identidad de mestizos, por ejemplo, cambiando su nombre por uno de origen español. Esta práctica sobrevivió hasta mediados del siglo XX.

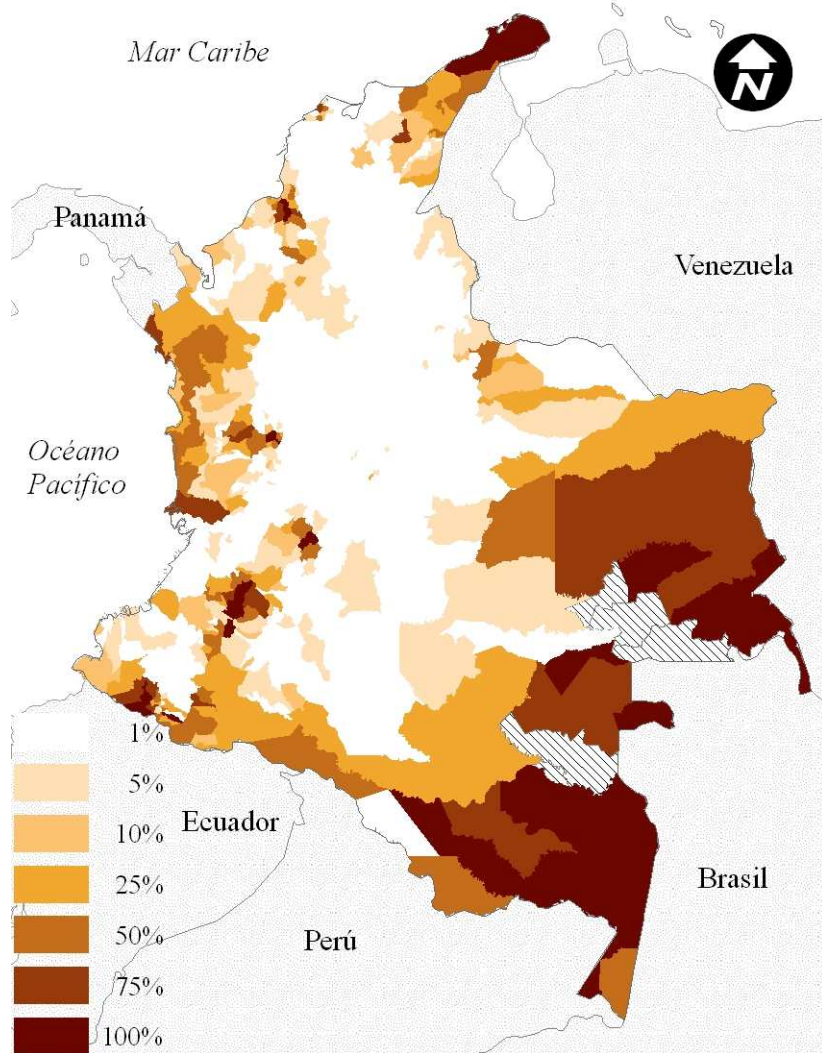
La tercera desventaja es que algunos de sus atributos, como el hecho que hablan y escriben una segunda lengua -a diferencia de la mayoría de los colombianos-, o que sean portadores de una sabiduría ancestral, siguen siendo vistos de forma exótica y rara vez inciden para que tengan una mejor remuneración.

Las tres desventajas enumeradas hacen pensar que los indígenas son un grupo discriminado. En este documento se cuantifican las desventajas actuales en cuanto a escolaridad, retornos a la educación, cobertura en salud e incidencia sobre la pobreza. Estas últimas, son determinantes claves de la calidad de vida. Así mismo, se estudian las diferencias entre el ingreso laboral de los indígenas y el resto de la población. Las diferencias se descomponen según dos fuentes: la misma remuneración pero diferente capital humano, y el mismo capital humano pero diferente remuneración. La segunda fuente de disparidades en el ingreso está

asociada con la discriminación en el mercado laboral y es sustancialmente mayor en el caso de los indígenas que en el de los afrocolombianos.

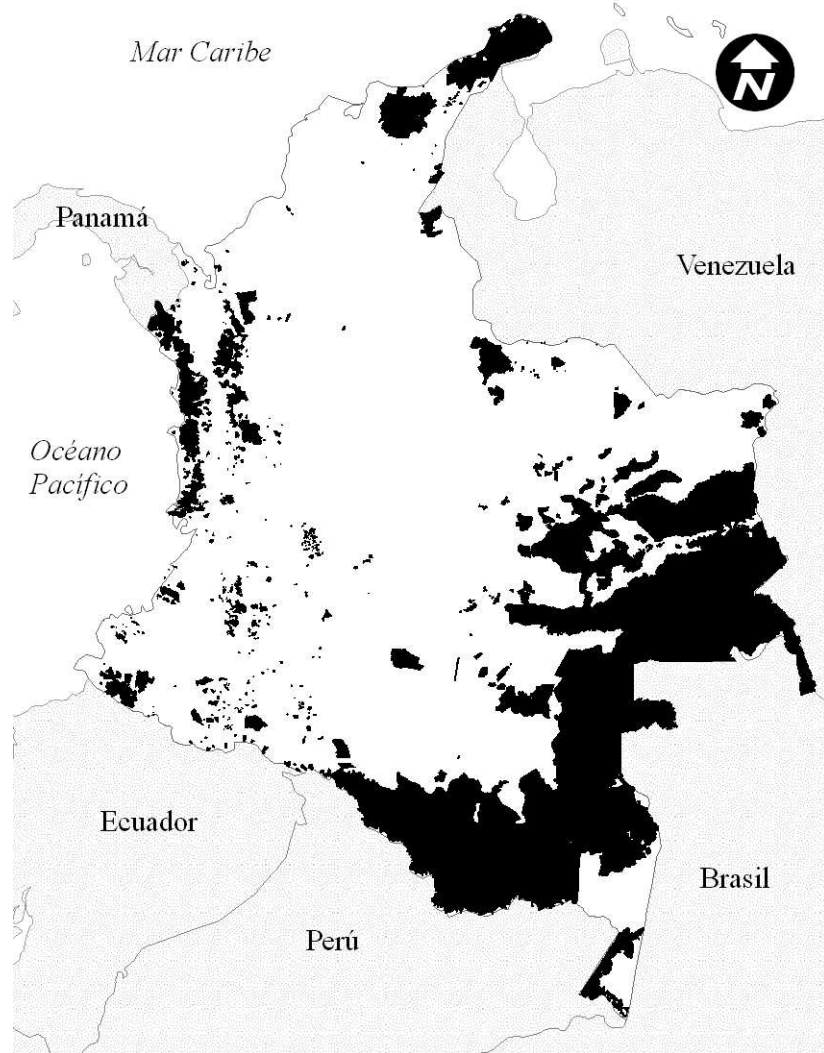
Presentada la anterior motivación, en la segunda sección se muestra una revisión de la literatura que cubre algunas de las temáticas indígenas que han sido objeto de investigación económica: productividad agropecuaria; diferencias demográficas; inmigración, aculturación y los descendientes de los indígenas; escolaridad y retornos a la educación en los grupos étnicos; pobreza y localización de los grupos indígenas; inmigración, grupos étnicos y el tipo de empleo; exclusión y marginalidad de los grupos étnicos en Latinoamérica; equidad en salud. En la tercera sección, se presenta la estrategia empírica y se describen las fuentes de información que se usaron en el documento. En la cuarta sección se discuten los resultados de las estimaciones y la quinta finaliza con algunos comentarios.

Mapa 1: Densidad de población indígena en Colombia



Fuente: IGAC, *Información Cartográfica*, Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Censo General 2005*.

Mapa 2: Resguardos indígenas



Fuente: IGAC, *Información Cartográfica*, Ministerio del Interior, *Resguardos indígenas*.

## 2. Revisión de la literatura

Sobre las diferencias en la productividad agrícola, Trosper (1978) señala que la baja productividad de los indios de las planicies del norte de los Estados Unidos se debe en parte a que su capital es bajo. El autor señala que el grupo indígena podría explotar el recurso con mayor eficiencia pero enfrenta mayores restricciones crediticias. El autor se refiere a tres causas que han permitido que los pueblos indígenas sucumban en la pobreza: (1) las mencionadas restricciones crediticias, originadas porque su tierra no puede ser usada como colateral cuando es inalienable; (2) por el rezago que tienen los indígenas en cuanto a la técnica y en la administración de los negocios. El autor se opone a esta hipótesis señalando que la evidencia que presentan los defensores de esa corriente es muy débil; (3) porque los objetivos de los campesinos indígenas son diferentes a los de otros campesinos, lo que podría estar afectando la maximización de utilidades, cuando valores indígenas inciden para que la explotación de un recurso sea a menor escala. Las conclusiones de Trosper (1978) apuntan a que los problemas de tenencia de la tierra, así como otros problemas institucionales, motivan a que los campesinos indios no puedan producir a la escala de los campesinos blancos. Pero enfatiza que no hay evidencia para afirmar que esto se deba a que los indios carezcan de habilidades gerenciales. Por el contrario, una de las pruebas usadas por el autor sugiere que los indios podrían estar siendo más eficientes.

El artículo de Sandefur & Sakamoto (1988) estudia las diferencias demográficas, estructura del hogar y bienestar económico entre los indios americanos y el resto de la población. Los autores afirman que a pesar de que el tema indígena se había estudiado en un contexto de la demografía histórica, a la fecha no se había hecho una caracterización del hogar y los ingresos de los indios americanos. Una generalidad de los hogares indígenas es que se trata de un grupo pobre, con menos ingresos y en desventaja, si se compara con el grupo de blancos. Dentro de las dificultades metodológicas que comentan los autores está el hecho que la variable de identificación étnica o racial sólo se preguntó al jefe de hogar. Consecuentemente los hogares con jefatura no amerindia pero cuyo cónyuge si lo era quedaron excluidos en el grupo indígena. El mismo inconveniente sobreviene en los otros grupos, pero es particularmente problemático en el caso del grupo amerindio en la medida que la proporción de mujeres casadas con no amerindios es alta. Para sopesar el primer problema metodológico, los autores se concentraron en los 19 estados en los que la identificación de amerindios se mantuvo más o menos estable ante cambios en la metodología, los *estados indios*. Los autores hacen cálculos usando todos los estados y los estados indios, concluyen que los indígenas que



residen en los estados indios son más pobres. Así mismo, la pobreza tiene mayor incidencia en hogares indígenas, de parejas con hijos que en hogares de madres solteras.

La relación entre identidad e ingreso anual para individuos descendientes de mexicanos –incluso indígenas-, es estudiada empíricamente por Mason (2001). El autor se concentra en ese grupo porque ofrece las características de un experimento natural de adaptación y aculturación. Mason (2001) señala que trabajar con una variable raza o etnia es problemático porque, primero en muchos casos las personas se sienten identificados con un grupo sin importar como lo perciben los demás. Específicamente, el autor señala los casos en los que los hispanos se identifican como blancos y en segundo lugar, porque algunos se pueden auto reconocer como hispanos al ser descendientes de hispanos, pero no hablan español. El autor cita el trabajo de Telles y Murguía (1990) y señala que los casos en los que el fenotipo es más oscuro o con características indígenas se caracterizaron por ingresos más bajos, mientras que los casos en los que el fenotipo mostraba características más europeas y colores más claros mostraron ingresos más altos. Otro de los casos es el artículo de Rodríguez (1992), quien señala que los descendientes de mexicanos con características de piel más oscura y rasgos indígenas pueden reducir la discriminación del mercado laboral adquiriendo una identidad con un nombre español en lugar de una identidad basada en la raza y el color. Esto es, si se tiene características indígenas es mejor que no llamarse como indígena. Las conclusiones de Mason (2001) confirman que si existe una penalidad, es decir menos ingreso, en el caso de los descendientes de mexicanos en los que sobresalen los rasgos indígenas y los tonos de piel más oscuros. La novedad está en que estima el efecto de la aculturación y la asimilación. Sobre este último punto, señala que manteniendo constante la fluidez en el inglés, los que hablaban el español con fluidez ganan menos que aquellos que no.

La relación entre el ingreso, la escolaridad y los retornos a la educación, para los diferentes grupos étnicos de los Estados Unidos es estudiada por Chiswick (1988). Una característica general es que los grupos con mayor escolaridad son también los que reciben un mayor retorno por su educación. El análisis de los grupos sociales se concentró inicialmente en las diferencias entre negros y blancos, primero porque existió una política contra las diferencias negros-blancos. La otra razón es por el tamaño, los negros eran la minoría más grande. Por otro parte, el autor señala que muchos grupos étnicos minoritarios tienen altas tasas de escolaridad, por ejemplo los chinos, japoneses, judíos y negros de padres extranjeros, mientras que los filipinos, chicanos, indios americanos y negros de padres nacionales tienen menor éxito que el

promedio. Al separar los efectos de demanda de los de oferta, Chiswick (1988) encuentra más variación entre grupos en los factores de demanda.

El punto que defiende Chiswick (1988) es que las diferencias en el ingreso, la escolaridad y los retornos a la educación no son fácilmente explicadas desde la teoría de la discriminación, porque aunque algunas minorías que han sido discriminadas, por ejemplo los judíos y chinos, tienen niveles de escolaridad y retorno a la educación que son altos. Pero no quiere decir que no exista discriminación o que no tiene nada que ver en el acceso a la educación o con la inserción en el mercado laboral.

Los grupos indígenas viven una doble marginalidad, no solo son una minoría, dentro de las minorías son la más rural. Con este punto de partida, Leinchenko (2003) indica que la persistencia de la pobreza es un elemento clave cuando se estudian los problemas de los territorios indígenas de los Estados Unidos. Una generalidad de los territorios indígenas es que están aislados, fuera de las áreas metropolitanas y se observan ingresos per cápita bajos. No siempre tienen acceso a mercados, les hace falta de economías de aglomeración e infraestructura adecuada. La pregunta que quiere responder el autor es si la localización y la presencia de los factores enumerados explican las variaciones en el ingreso per cápita, entre territorios indios y no indios. La conclusión de Leinchenko (2003) es que una vez se controla por localización, infraestructura y factores demográficos, los territorios indígenas no tienen significativamente menos ingreso que otras áreas. En ese sentido el bajo ingreso per cápita de los territorios indígenas está mejor explicado por la interacción de los factores localización, infraestructura, demografía y capital humano, que por problemas propios de las comunidades indígenas.

El artículo de Fairlie & Meyer (1996) estudia las diferencias entre trabajadores por cuenta propia pertenecientes a 60 grupos étnicos de los Estados Unidos. El primer resultado es que existen diferencias, y que suelen ser más grandes una vez se controlan algunas características individuales como la edad, la educación, el estatus de inmigración y el tiempo en el país. Los autores señalan que el problema étnico es una de las razones que explican el trabajo por cuenta propia. Argumentan que el porcentaje de trabajadores por cuenta propia, de determinado grupo, está positivamente relacionado con la diferencia entre el ingreso promedio de los cuenta propia y el salario promedio de los empleados. Los grupos que provienen de países con tasas altas de trabajo por cuenta propia no tienen altas tasas de empleo por cuenta propia una vez en los Estados Unidos. Por ejemplo, el porcentaje de hombres afroamericanos que trabajan por cuenta propia es bajo (4.4%) y (2.0%) en el caso de

las mujeres, si se compara con otros grupos étnicos, por ejemplo, los coreanos (27.9%) hombres y (18.9%) mujeres.

Los autores usan una muestra del censo de población de 1990, en donde identifican 60 grupos étnicos y reducen sus datos al grupo de individuos mayores a 16 años que no trabajan en el sector agropecuario. También se concentran en aquellos individuos que trabajaron por lo menos 20 semanas en el año anterior, con una regularidad horaria mínimo de 15 horas a la semana y que continúan trabajando. Para conformar los grupos étnicos, Fairlie & Meyer (1996) se remitieron a tres variables del censo: el ancestro, la raza y el origen hispano, también fue de utilidad la localización. Por razones legales el censo no incluye preguntas sobre religión, quedándose sin identificar algunos grupos. La forma de clasificar, por ejemplo, a los judíos rusos fue por correspondencia uno a uno. Los rusos inmigrantes eran mayoritariamente judíos. Algunos individuos reportaron múltiples ancestros, estos fueron descartados para no caer en complicaciones. Así las cosas quedaron por fuera el 30% de las observaciones de la muestra original. En su mayoría fueron descartados individuos blancos de origen europeo. Un 15% adicional fue eliminado por no respuesta o porque su respuesta carecía de sentido.

Los autores se basan de modelos *probit* para estimar el efecto marginal de las *dummies* étnicas a la hora de elegir un trabajo de cuenta propia. Los autores enumeran dos hipótesis que explicarían por qué las minorías étnicas eligen trabajos por cuenta propia, la primera atribuida a Bonacich (1973), porque se trata de inmigrantes que no tienen intenciones de permanecer permanentemente en los Estados Unidos, y buscan un trabajo en el que puedan acumular riqueza rápidamente y en el que no se necesite un periodo largo de residencia. La segunda, porque las condiciones de pobreza, el desempleo, la dificultad para hablar inglés y la discriminación, entre otras, inciden para que algunos grupos marginales prefieran trabajar como cuenta propia.

El artículo de Flórez, Medina y Urrea (2003, p. 46) contiene una revisión sobre la exclusión basada en la raza para América Latina y el Caribe. Señalan que es clave conocer la magnitud y las causas de la exclusión para así promover la equidad. Los autores indican que existe un trato diferencial contra las minorías étnicas que data desde el siglo XVI. Enfatizan que, aunque se ha documentado y cuantificado sobre la exclusión en América Latina, la evidencia empírica no ha sido del todo aceptada, y su existencia es atribuida a otras tensiones sociales como las de clase. A lo anterior, Flórez, Medina y Urrea (2003, p. 47) responden con un argumento formulado por Wade (1993) en su trabajo sobre Medellín y Ungía, donde se deja

claro que la raza y la clase social son elementos independientes: “Aunque la mayoría de los negros eran pobres, la mayoría de pobres no eran negros”. Los autores resaltan que la falta de información estadística también ha dificultado el entendimiento del problema. En muchos países de Latinoamérica no se han incluido sistemáticamente en sus censos o encuestas preguntas sociodemográficas orientadas a identificar la raza o a la etnia. En los que sí se han incluido, se han encontrado con dificultades en la clasificación de los individuos lo que ha llevado a una limitada aceptación de las fuentes estadísticas.

En Flórez, Medina y Urrea (2003, pp. 48-49) se mencionan dos enfoques a la hora de medir las diferencias entre grupos. Una aproximación es la inclusión de una variable *dummy* que identifique al grupo en posible desventaja, la otra forma de entender el problema busca que una parte de las disparidades de grupo sea explicada por las diferencias en productividad, por ejemplo el capital humano, y la otra por el tratamiento diferenciado que da el mercado a los grupos, es decir la discriminación. Un ejemplo de la segunda aproximación es la descomposición de Blinder-Oaxaca.

Existen dos hechos estilizados que caracterizan a las minorías étnicas en Latinoamérica y que son mencionados por Flórez, Medina y Urrea (2003, p. 53). El primero de ellos es que la población indígena se encuentra sobre representada en las cifras de pobreza. El segundo, la evidencia de que tanto las dotaciones de capital humano como su remuneración es menor en el caso de los grupos indígenas y afrodescendientes.

En Colombia, un tema presente en el debate de la exclusión y desigualdad en los grupos étnicos ha sido el de cobertura y estado de salud. Usando la *Encuesta de Calidad de Vida 2003*, Cárdenas y Bernal (2005, p. 15-16) muestran que la variable *dummy* que recoge el efecto del grupo étnico -que incluye tanto a indígenas como afrocolombianos-, sobre la probabilidad de estar cubierto en salud tiene un signo negativo aunque no significativo. Sin embargo, cuando separan el efecto del grupo étnico en tres componentes: *indígena*, *afrocolombiano* y *otras minorías étnicas*, los resultados varían notablemente. La probabilidad de tener cobertura en salud cae para el grupo de afrocolombianos, y aumenta para el de indígenas. Una de las razones, que dan los autores es porque los resguardos indígenas son elegibles para recibir beneficios del gobierno destinados a cobertura en salud. A nivel regional los autores señalan que quienes se auto reconocen como indígenas o afrodescendientes tienen menos probabilidad de estar cubiertos en salud si se encuentran en el Pacífico o en el Valle del Cauca. Por otro lado Ortiz (2005, p. 6) evalúa la posible equidad en la afiliación al régimen subsidiado de salud, para el total de grupos étnicos, indígenas y

afrocolombianos. Usando la *Encuesta de Calidad de Vida* 2003, Ortiz (2005, p. 25) señala que pertenecer al grupo indígena tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de afiliación al régimen subsidiado, mientras que un efecto negativo se observa para el grupo afrocolombiano. Las diferencias entre indígenas y afrocolombianos son atribuidas por el autor a la cohesión que tiene el grupo indígena, a que tiene líderes visibles y a que están mejor representados ante el Estado. Por regiones, Ortiz (2005, p. 27) enfatiza que en las dos de mayor densidad de indígenas y afrocolombianos, la región Caribe y el Pacífico colombiano existe un sesgo en la probabilidad de afiliación que está a favor de los indígenas.

### 3. Estrategia empírica

Para aproximarnos a las desventajas socioeconómicas de los grupos indígenas en Colombia, la estrategia empírica que se usó en este documento está dividida en dos partes. En la primera se buscó cuantificar el efecto marginal que tiene el pertenecer a los grupos indígenas y afrocolombianos sobre cuatro resultados socioeconómicos: la cobertura en salud, las necesidades básicas insatisfechas, la pobreza por insuficiencia de ingresos y la escolarización. Con este propósito se estimaron algunos modelos, para los sectores urbano y rural, para las principales ciudades y por regiones, en donde se calcula la probabilidad o propensión que tienen los grupos indígenas de no conseguir los logros económicos o sociales que fueron evaluados.

La segunda parte de la estrategia empírica tuvo como objetivo estimar las desventajas del grupo indígena en el mercado laboral, separando el efecto de la educación de otros elementos, tales como las diferencias entre grupo en el retorno a la educación, este último asociado a la discriminación de mercado. Con esta intención, las diferencias en el ingreso laboral entre los indígenas y el resto de la población fueron descompuestas según la metodología de Blinder (1973) y Oaxaca (1973).

#### *Datos*

Los datos son fuente Dane y corresponden a los segmentos de la *Gran Encuesta Integrada de Hogares* que incluyeron preguntas de auto reconocimiento étnico, es decir entre agosto de 2006 y diciembre de 2007. La *Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad* (2009, pp. 32-33), dadas las discrepancias

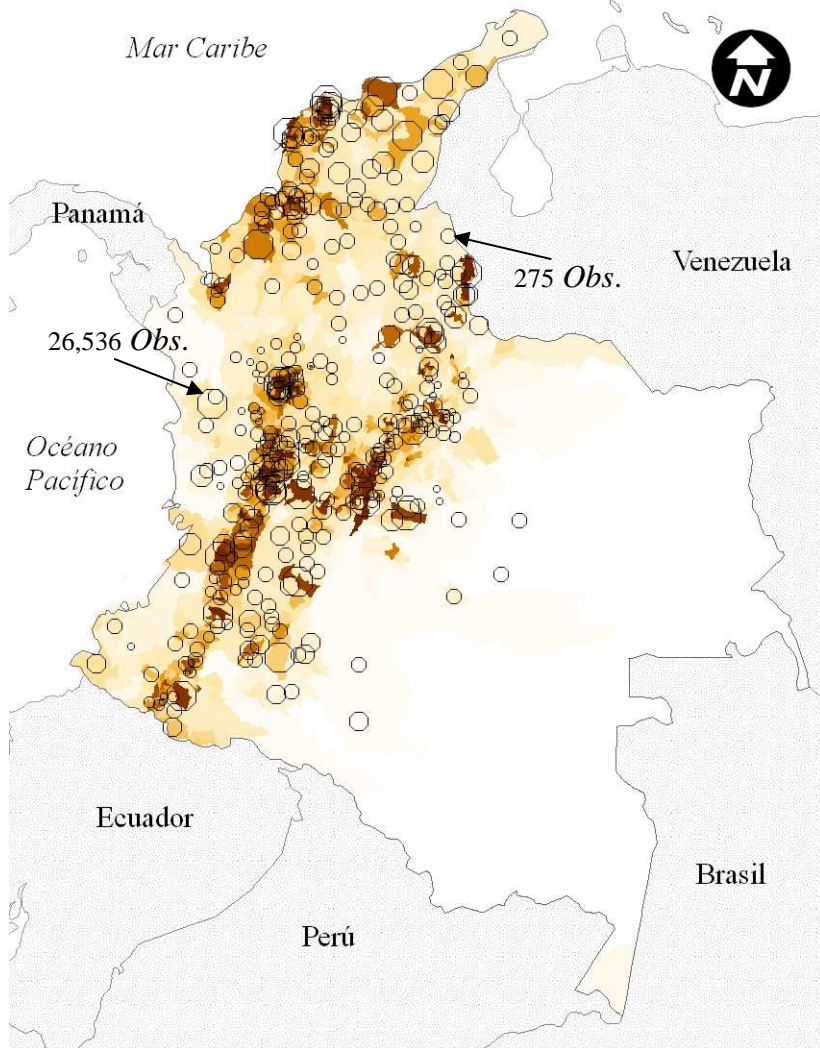
que encontró entre la GEIH y la metodología anterior de Encuesta Continua de Hogares, no recomendó el uso de la GEIH 2006-2007 para la construcción de series de tiempo que involucraran variables de ingresos. Se usó la GEIH 2006-2007 en cuanto a que sí permitía hacer un ejercicio de corte transversal en donde el objetivo es el de comparaciones entre individuos, grupos étnicos y regiones. Del mismo modo, *La Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad* (2009, p. 10-12) sugirió la imputación de ingresos por ajuste a cuentas nacionales y otras modificaciones sobre los factores de expansión de la encuesta que no fueron tomados en cuenta en este artículo porque no se trataban de ajustes regionales o por grupos de individuos. Las estimaciones hechas en este documento, que se hicieron con la GEIH 2006-2007 usaron factores analíticos en donde la importancia relativa de cada observación está condicionada a la estructura etaria y por género que se observó en cada municipio, en el *Censo General 2005*.

La GEIH entre agosto de 2006 y diciembre 2007 cuenta con 551,661 observaciones en las principales ciudades, de las cuales 2,707 corresponden a quienes se auto reconocen como indígenas y 31,578 como afrocolombianos; un total de 1,045,601 observaciones en las cabeceras municipales, donde 14,338 son indígenas y 74,962 afrocolombianos; y 110,279 en el área rural dispersa, con 7,295 que se auto reconocen como indígenas y 8,179 como afrocolombianos. Como fuente micro econométrica para la estimación de diferencias entre grupos étnicos, la GEIH supera ampliamente -en volumen de observaciones- a otras fuentes que se han usado en Colombia: la *Encuesta Continua de Hogares 2000*, la *Encuesta de Calidad de Vida 2003*, la *Encuesta Continua de Hogares 2004* y la *Encuesta de Ingresos y Gastos 2007*. Por otro lado, los 348 municipios incluidos en la GEIH ofrecen una cobertura aceptable de algunas regiones colombianas: el Caribe continental, el Pacífico colombiano y la región de los Andes; con baja representación están las regiones de menor densidad: la Orinoquia y la Amazonia<sup>3</sup>. (Véase Mapa 3 y Mapa 4).

---

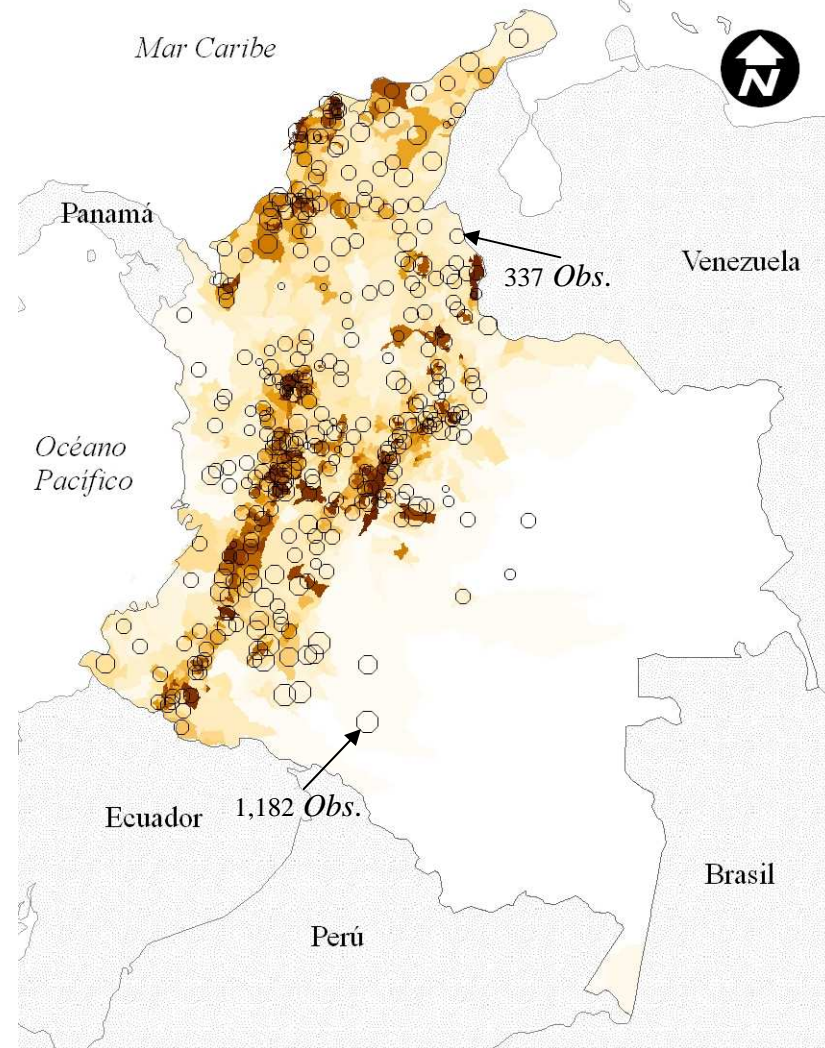
<sup>3</sup> Se consideraron cuatro regiones, los Andes Occidentales que incluyen los departamentos de Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda y Valle del Cauca, este último sin el municipio de Buenaventura. La región de los Andes Orientales a los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Huila, Norte de Santander, Santander, Tolima y la ciudad de Bogotá. El Pacífico a los departamentos de Chocó, Cauca, Nariño y el municipio de Buenaventura. El Caribe a los departamentos de Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre. De forma adicional, se reportan estimadores para la región de la Amazonia, que se refieren al departamento de Caquetá y para la Orinoquia, que solo incluye al departamento del Meta.

Mapa 3: Densidad de población y observaciones tomadas en la GEIH 2006-2007 (Cabeceras municipales)



Fuente: IGAC, *Información Cartográfica*, Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Censo General 2005*; GEIH.

Mapa 4: Densidad de población y observaciones tomadas en la GEIH 2006-2007 (Áreas rurales)



Fuente: IGAC, *Información Cartográfica*, Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Censo General 2005*; GEIH.

## 4. Resultados

### *Salud*

Los individuos que se auto reconocieron como indígenas, en las principales ciudades colombianas y en la región de los Andes Occidentales, tiene una reducción de 7.7 puntos porcentuales (pp), en la probabilidad de estar cubiertos en salud, manteniendo constante las otras características generales. En el total de las cabeceras municipales y en las áreas rurales no se observó una relación significativa entre el grupo indígena y la cobertura en salud, incluso por regiones. El resultado es diferente del que se puede observar para el grupo de afrocolombianos. Los individuos que se auto reconocieron como afrocolombianos tuvieron 4.0pp menos en la probabilidad de estar cubiertos en salud en las principales ciudades; 5.0pp menos en el total de cabeceras municipales; 8.0pp menos en el casco urbano de la región de los Andes Occidentales y 3.2pp menos en el de los Andes Orientales; 11pp menos en el total de las áreas rurales, donde sobresale la región del Pacífico colombiano con una probabilidad reducida en 24pp. (Véase Tabla 1).

La cobertura en salud es un elemento que mostró desbalances regionales, independiente de la pertenencia étnica, y otras características demográficas como la edad, el género, el nivel educativo y la ocupación del individuo. En las principales ciudades se observó que los individuos pertenecientes a la región Caribe, en promedio, tuvieron 10.3pp menos de probabilidad de estar cubiertos en salud si se comparan con los pertenecientes a la región de los Andes Orientales. De igual forma 7.7pp menos de probabilidad se observó para los individuos de la Orinoquia. A nivel urbano y rural, se observaron probabilidades menores en las regiones periféricas, como lo son la región Caribe, la Orinoquia, la Amazonia y el Pacífico colombiano, una vez comparadas con la región de los Andes Orientales.



Tabla 1: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de estar cubierto en salud

Promedio (error estándar)	Ciudades principales	Variable dependiente P(Salud = 1)									
		Urbano	Rural	Andes Occ.		Andes Ori.		Caribe		Pacífico	
				Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
<i>Indígena</i>	0.7869 (0.0079)	0.7993 (0.0033)	0.6942 (0.0054)	0.8033 (0.0091)	0.8381 (0.0187)	0.8518 (0.0115)	0.7825 (0.0149)	0.7634 (0.0043)	0.6139 (0.0092)	0.7866 (0.0102)	0.7527 (0.0076)
<i>Afrocolombiano</i>	0.7725 (0.0024)	0.7532 (0.0016)	0.6679 (0.0052)	0.7866 (0.0037)	0.8146 (0.0130)	0.8001 (0.0086)	0.7873 (0.0257)	0.7589 (0.0025)	0.6989 (0.0115)	0.6837 (0.0027)	0.5623 (0.0068)
<i>Resto</i>	0.8412 (0.0005)	0.8357 (0.0004)	0.7747 (0.0014)	0.8812 (0.0007)	0.8663 (0.0024)	0.8495 (0.0007)	0.8048 (0.0022)	0.7476 (0.0008)	0.6451 (0.0031)	0.7921 (0.0014)	0.8262 (0.0044)
<i>Todos</i>	0.8374 (0.0005)	0.8301 (0.0004)	0.7583 (0.0013)	0.8729 (0.0007)	0.8606 (0.0023)	0.8488 (0.0007)	0.8041 (0.0022)	0.7487 (0.0007)	0.6437 (0.0029)	0.7540 (0.0013)	0.7456 (0.0034)
<i>Efecto marginal</i>											
<i>Indígena</i>	-0.0779 (0.0252)	-0.0146 (0.0224)	-0.0400 (0.0256)	-0.0766 (0.0194)	-0.0553 (0.0805)	0.0104 (0.0244)	-0.0208 (0.0647)	0.0313 (0.0318)	-0.0050 (0.0412)	0.0061 (0.0486)	-0.0917 (0.0505)
<i>Afrocolombiano</i>	-0.0409 (0.0323)	-0.0508 (0.0222)	-0.1156 (0.0388)	-0.0808 (0.0106)	-0.0560 (0.0366)	-0.0324 (0.0100)	-0.0356 (0.0444)	0.0190 (0.0123)	0.0619 (0.0448)	-0.0858 (0.0649)	-0.2481 (0.0637)
<i>Andes Occ.</i>	0.0450 (0.0311)	0.0333 (0.0231)	0.0738 (0.0246)								
<i>Caribe</i>	-0.1034 (0.0348)	-0.0852 (0.0238)	-0.1384 (0.0291)								
<i>Pacífico</i>	0.0068 (0.0203)	-0.0708 (0.0364)	-0.0193 (0.0308)								
<i>Amazonia</i>		-0.0600 (0.0181)	-0.2413 (0.0391)								
<i>Orinoquia</i>	-0.0771 (0.0239)	-0.0710 (0.0222)	-0.0738 (0.0277)								
<i>Observaciones</i>	551661	1045601	110279	236770	21911	263370	33436	357499	27894	113868	16133

Notas: [1] Los coeficientes reportados se refieren a los efectos marginales en un modelo *probit*. Además de los estimadores reportados, el modelo incluyó las variables: edad, edad<sup>2</sup>, tamaño del hogar, y *dummies* para mujeres, casados, cabezas de hogar, alfabetismo, estudiantes, trabajadores, trimestres y un *spline* de cinco variables para el nivel educativo. [2] Los efectos marginales corresponden al individuo promedio. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores.

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

### *Pobreza estructural*

Medidas como el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) deben ser interpretadas con cautela a la hora de evaluar la calidad de vida de los grupos étnicos. Por una parte, las observaciones de campo indican que los materiales de la vivienda, como lo son los pisos de arena, no son asumidos como una deficiencia por parte de quienes las habitan en el caso de las *malokas* y *rancherías*. Del mismo modo sucede con el hacinamiento crítico, donde encontrar viviendas con más de dos individuos por cuarto, en el caso de las viviendas indígenas es la regla y no su excepción. Sobre la calidad de vida Komlos (2003, p. 252) señala que elementos como la autosuficiencia alimentaria, el vivir en una tierra productiva y en regiones con baja densidad de población -lejos de los mercados urbanos y sus enfermedades-, permitieron que, en un momento histórico, los indios Americanos fueran más altos, dando muestra de su calidad de vida biológica, aunque fueran considerados como pobres en las definiciones tradicionales.

Con la salvedad anterior, en Colombia el grupo indígena tiene mayor probabilidad de tener por lo menos una Necesidad Básica Insatisfecha. Los indígenas que viven en las principales ciudades colombianas tienen 7.9pp adicionales en la probabilidad de carecer de por lo menos uno de los componentes del NBI. En el total de las cabeceras municipales incluidas en la encuesta, el aumento en la probabilidad llega a 11.8pp. Sobresale la región Caribe, donde los indígenas tienen 28.6pp adicionales en probabilidad de ser considerados pobres por NBI en las áreas urbanas y 10.6pp en las rurales.

Para el grupo de afrocolombianos no se observó un panorama más favorable. En las principales ciudades colombianas mostraron 7.9pp adicionales en la probabilidad de carecer de alguno de los componentes del NBI, y 15.2pp en el total de cabeceras municipales, donde sobresale la región de los Andes Orientales con un aumento de 11.4pp y el Pacífico colombiano con uno de 46.5pp. En las áreas rurales los afrocolombianos tuvieron un adicional de 7.9pp en la probabilidad de carecer de alguna necesidad básica y uno de 17.9pp en el caso de la región del Pacífico. (Véase Tabla 2).

Es importante notar que independientemente de la pertenencia étnica y de otras características observables en el individuo, la probabilidad de ser pobre de acuerdo al NBI está determinada, en parte, por el origen regional. Para el caso urbano, la probabilidad aumenta en 13.7pp en la región Caribe si se compara con los Andes Orientales, 16.2pp en el caso del Pacífico.

Tabla 2: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de carecer de alguna necesidad básica

Promedio (error estándar)	Ciudades principales	Variable dependiente P(NBI = 1)									
		Urbano	Rural	Andes Occ.		Andes Ori.		Caribe		Pacífico	
				Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
<i>Indígena</i>	0.3000 (0.0088)	0.4371 (0.0042)	0.8620 (0.0040)	0.2236 (0.0096)	0.6622 (0.0240)	0.3672 (0.0158)	0.8004 (0.0146)	0.7334 (0.0045)	0.9755 (0.0029)	0.3437 (0.0119)	0.7696 (0.0074)
<i>Afrocolombiano</i>	0.3448 (0.0027)	0.4907 (0.0018)	0.8417 (0.0041)	0.2906 (0.0041)	0.7157 (0.0153)	0.3579 (0.0104)	0.5741 (0.0313)	0.5205 (0.0030)	0.8456 (0.0092)	0.7925 (0.0023)	0.9267 (0.0036)
<i>Resto</i>	0.2288 (0.0006)	0.2685 (0.0005)	0.7424 (0.0014)	0.2020 (0.0009)	0.6762 (0.0033)	0.2375 (0.0008)	0.7212 (0.0025)	0.4317 (0.0009)	0.8249 (0.0025)	0.3048 (0.0016)	0.7127 (0.0053)
<i>Todos</i>	0.2351 (0.0006)	0.2839 (0.0004)	0.7618 (0.0013)	0.2091 (0.0008)	0.6796 (0.0032)	0.2397 (0.0008)	0.7223 (0.0025)	0.4433 (0.0008)	0.8480 (0.0022)	0.4787 (0.0015)	0.7776 (0.0033)
<i>Efecto marginal</i>											
<i>Indígena</i>	0.0792 (0.0381)	0.1187 (0.0439)	0.0621 (0.0353)	0.0264 (0.0249)	-0.0469 (0.0776)	0.0927 (0.0485)	0.0445 (0.0371)	0.2864 (0.0831)	0.1061 (0.0200)	0.0205 (0.0881)	0.0165 (0.0278)
<i>Afrocolombiano</i>	0.0792 (0.0263)	0.1521 (0.0491)	0.0790 (0.0310)	0.0623 (0.0374)	0.0122 (0.0609)	0.1147 (0.0094)	-0.0982 (0.0575)	0.0738 (0.0513)	0.0158 (0.0209)	0.4658 (0.0731)	0.1797 (0.0373)
<i>Andes Occ.</i>	-0.0710 (0.0134)	-0.0567 (0.0167)	-0.0319 (0.0307)								
<i>Caribe</i>	0.0350 (0.0577)	0.1370 (0.0516)	0.0895 (0.0229)								
<i>Pacífico</i>	0.0118 (0.0064)	0.1625 (0.0670)	0.0144 (0.0335)								
<i>Amazonia</i>		0.0797 (0.0226)	0.1776 (0.0166)								
<i>Orinoquia</i>	0.0374 (0.0071)	0.0561 (0.0142)	0.1065 (0.0245)								
<b>Observaciones</b>	<b>547110</b>	<b>1034119</b>	<b>107874</b>	<b>234412</b>	<b>21632</b>	<b>260726</b>	<b>32911</b>	<b>353675</b>	<b>27514</b>	<b>112579</b>	<b>15724</b>

Notas: [1] Los coeficientes reportados se refieren a los efectos marginales en un modelo *probit*. Además de los estimadores reportados, el modelo incluyó las variables: edad, edad<sup>2</sup>, tamaño del hogar, y *dummies* para mujeres, casados, cabezas de hogar, alfabetismo, estudiantes, trabajadores, trimestres y un *spline* de cinco variables para el nivel educativo. [2] Los efectos marginales corresponden al individuo promedio. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores.

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

### *Pobreza por insuficiencia de ingresos*

Existen varias formas de medir la pobreza por insuficiencia de ingresos, en general todas consisten en cuantificar el porcentaje de la población cuyo ingreso promedio del hogar es inferior a cierto umbral establecido llamado línea de pobreza. Las líneas de pobreza pueden ser absolutas o relativas. Dentro de las líneas absolutas está la línea de pobreza basada en canastas normativas de consumo total y de alimentos que es recomendada por la CEPAL. Las líneas de pobreza con canastas normativas exigen primero el conocer el valor de dichas canastas y segundo el ajustar la muestra al sistema de Cuentas Nacionales, como en el caso colombiano. Otro ejemplo de línea de pobreza absoluta es la usada por el Banco Mundial, quien ha establecido como umbral para que un individuo sea considerado pobre, un valor diario de dos dólares internacionales de 1993. Esta medición también requiere de algunos ajustes para que la muestra sea expresada en la paridad de poder de compra que se observó en el año de 1993. Tal vez el criterio más sencillo es la línea de pobreza relativa de Fuchs (1967), usado por la Unión Europea, en donde los justos beneficiarios de programas y ayudas económicas, corresponde al segmento de la población cuyos ingresos no superan ni la mitad del ingreso del individuo ubicado en el percentil 50. Una de las ventajas del criterio de Fuchs es que un individuo en pobreza absoluta, también lo está en pobreza relativa [Lang (2007, p. 35)].

Usando la línea de pobreza de la mitad de la mediana, los indígenas tienen mayor probabilidad de ser pobres por insuficiencia de ingresos. Manteniendo constantes otras características de los individuos, quienes se auto reconocen como indígenas y habitan en las cabeceras municipales mostraron una probabilidad, aumentada en 11.9pp, de ser pobres por sus ingresos. La probabilidad llega a ser mayor en las regiones de los Andes Orientales (15.4pp), Caribe (20.2pp) y Pacífico (16.0pp). En las áreas rurales, un individuo del grupo indígena tiene 17.6pp adicionales en la probabilidad de estar por debajo de la línea de pobreza (mitad de la mediana); por regiones, sobresale la región Caribe, en donde la probabilidad aumenta en 27.3pp. (Véase Tabla 3).

Para el grupo de afrocolombianos se observó un incremento de 5.4pp en la probabilidad de estar por debajo de la línea de pobreza de las principales ciudades; 4.3pp en el caso de las cabeceras municipales, 4.7pp en la región de los Andes Occidentales y 6.2pp para los afrocolombianos de la región Caribe.

Tabla 3: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de estar en pobreza relativa por insuficiencia de ingresos

Promedio ( <i>error estándar</i> )	Ciudades principales	Urbano	Rural	Variable dependiente P( <i>Pobreza</i> = 1)							
				Andes Occ.		Andes Ori.		Caribe		Pacífico	
				Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
<i>Indígena</i>	0.2817 (0.0086)	0.4092 (0.0041)	0.5007 (0.0059)	0.2141 (0.0094)	0.1573 (0.0184)	0.3572 (0.0156)	0.4649 (0.0180)	0.6180 (0.0050)	0.5838 (0.0094)	0.5206 (0.0124)	0.4747 (0.0088)
<i>Afrocolombiano</i>	0.3451 (0.0027)	0.3630 (0.0018)	0.2836 (0.0050)	0.2722 (0.0040)	0.3640 (0.0161)	0.1691 (0.0080)	0.1760 (0.0239)	0.4625 (0.0029)	0.2525 (0.0109)	0.4668 (0.0029)	0.2505 (0.0059)
<i>Resto</i>	0.2259 (0.0006)	0.2401 (0.0004)	0.2478 (0.0014)	0.2054 (0.0009)	0.1781 (0.0027)	0.1878 (0.0008)	0.2704 (0.0025)	0.3874 (0.0009)	0.2534 (0.0028)	0.3544 (0.0017)	0.3718 (0.0056)
<i>Todos</i>	0.2323 (0.0006)	0.2493 (0.0004)	0.2733 (0.0013)	0.2108 (0.0008)	0.1954 (0.0027)	0.1884 (0.0008)	0.2749 (0.0024)	0.3969 (0.0008)	0.3011 (0.0027)	0.3964 (0.0014)	0.3611 (0.0038)
<i>Efecto marginal</i>											
<i>Indígena</i>	0.0660 (0.0401)	0.1195 (0.0390)	0.1760 (0.0378)	0.0187 (0.0356)	-0.0290 (0.0665)	0.1542 (0.0407)	0.1658 (0.0419)	0.2023 (0.0289)	0.2739 (0.0350)	0.1603 (0.0499)	0.0935 (0.0369)
<i>Afrocolombiano</i>	0.0548 (0.0147)	0.0437 (0.0131)	-0.0016 (0.0462)	0.0478 (0.0197)	0.1540 (0.0813)	-0.0272 (0.0211)	-0.0706 (0.0362)	0.0628 (0.0197)	-0.0027 (0.0311)	0.0605 (0.0427)	-0.1310 (0.0570)
<i>Andes Occ.</i>	0.0077 (0.0124)	0.0107 (0.0255)	-0.0861 (0.0318)								
<i>Caribe</i>	0.1601 (0.0179)	0.1734 (0.0331)	-0.0287 (0.0235)								
<i>Pacífico</i>	0.1541 (0.0113)	0.1797 (0.0356)	0.0488 (0.0357)								
<i>Amazonia</i>		0.1870 (0.0482)	-0.1163 (0.0389)								
<i>Orinoquia</i>	0.0711 (0.0114)	0.0741 (0.0404)	-0.0532 (0.0394)								
<i>Observaciones</i>	551661	1045601	110279	236770	21911	263370	33436	357499	27894	113868	16133

Notas: [1] Los coeficientes reportados se refieren a los efectos marginales en un modelo *probit*. Además de los estimadores reportados, el modelo incluyó las variables: edad, edad<sup>2</sup>, tamaño del hogar, y *dummies* para mujeres, casados, cabezas de hogar, alfabetismo, estudiantes, trabajadores, trimestres y un *spline* de cinco variables para el nivel educativo. [2] Los efectos marginales corresponden al individuo promedio. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores.

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Existen variaciones regionales en la probabilidad de ser pobre por ingresos insuficientes, manteniendo constante las características de las personas, incluida la pertenencia étnica. Un colombiano tiene 17.3pp de más en la probabilidad de ser pobre si reside en las cabeceras municipales de la región Caribe en lugar de la región de los Andes Orientales. En el Pacífico la misma comparación es de 17.9pp y en la Amazonía de 18.7pp.

### *Formación de capital humano y asistencia escolar*

John E. Roemer (1998) plantea que para el caso de los grupos o individuos en desventaja, desde la política económica se pueden tomar acciones que busquen igualdad entre los competidores. Dichas acciones pueden ser *durante el juego*, por ejemplo, a través de compensaciones o cuotas; mientras que otras pretenden *igualar el terreno de juego* antes del juego, permitiendo que los individuos compitan pero en igualdad de oportunidades. En este sentido, la educación se convierte en un elemento clave para resolver las diferencias de grupo.

Un colombiano en edad escolar (entre 5 y 24 años), perteneciente al grupo indígena y residente de alguna de las principales ciudades tuvo una reducción de 10.8pp en la probabilidad de estar estudiando. A nivel urbano sobresale la región de los Andes Orientales, en donde la probabilidad de estudiar dado que se está en edad escolar es menor en 9.7pp para el grupo indígena. El resultado se mantiene para el total de las áreas rurales. En ese caso el grupo indígena mostró una disminución de 10.4pp en la probabilidad de estudiar, y 20.1pp en el caso de los indígenas que habitan las áreas rurales del Caribe colombiano. (Véase Tabla 4).

El grupo de afrocolombianos, a diferencia del grupo indígena, no mostró diferencias significativas con el resto de la población. La probabilidad de estudiar, dado que se está en edad escolar, para los afrocolombianos localizados en las principales ciudades se vio reducida en 2.4pp, y en 3.1pp para el caso de las cabeceras municipales del Pacífico colombiano.

Tabla 4: Estimaciones de la probabilidad que tiene un individuo de encontrarse estudiando, población de 5 a 24 años

Variable dependiente P(*Estudia* = 1)

Promedio ( <i>error estándar</i> )	Ciudades principales	Urbano	Rural	Andes Occ.		Andes Ori.		Caribe		Pacífico	
				Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
<i>Indígena</i>	0.5568 (0.0177)	0.6413 (0.0064)	0.5469 (0.0088)	0.5704 (0.0216)	0.6284 (0.0410)	0.6051 (0.0266)	0.6438 (0.0279)	0.6974 (0.0072)	0.5106 (0.0143)	0.7149 (0.0178)	0.5624 (0.0130)
<i>Afrocolombiano</i>	0.6635 (0.0043)	0.7055 (0.0026)	0.6123 (0.0082)	0.6763 (0.0067)	0.6096 (0.0245)	0.6402 (0.0170)	0.6533 (0.0499)	0.7202 (0.0043)	0.6305 (0.0193)	0.7507 (0.0036)	0.6065 (0.0101)
<i>Resto</i>	0.7128 (0.0010)	0.7159 (0.0007)	0.6436 (0.0025)	0.7044 (0.0016)	0.6446 (0.0054)	0.7234 (0.0014)	0.6247 (0.0043)	0.7185 (0.0013)	0.6819 (0.0048)	0.7143 (0.0026)	0.6073 (0.0091)
<i>Todos</i>	0.7094 (0.0010)	0.7146 (0.0007)	0.6318 (0.0023)	0.7009 (0.0016)	0.6405 (0.0052)	0.7217 (0.0014)	0.6254 (0.0042)	0.7184 (0.0012)	0.6533 (0.0045)	0.7287 (0.0021)	0.5980 (0.0060)
<i>Efecto marginal</i>											
<i>Indígena</i>	-0.1085 (0.0200)	-0.0383 (0.0232)	-0.1042 (0.0384)	-0.0578 (0.0375)	-0.0097 (0.0648)	-0.0977 (0.0365)	0.0365 (0.0316)	-0.0130 (0.0205)	-0.2018 (0.0461)	0.0341 (0.0415)	-0.0134 (0.0401)
<i>Afrocolombiano</i>	-0.0239 (0.0132)	0.0015 (0.0124)	-0.0154 (0.0298)	-0.0139 (0.0195)	-0.0647 (0.0570)	-0.0274 (0.0159)	0.0763 (0.0688)	0.0145 (0.0089)	-0.0460 (0.0382)	0.0309 (0.0116)	0.0616 (0.0337)
<i>Andes Occ.</i>	-0.0200 (0.0085)	-0.0233 (0.0088)	0.0494 (0.0184)								
<i>Caribe</i>	-0.0175 (0.0236)	-0.0122 (0.0123)	0.0859 (0.0212)								
<i>Pacífico</i>	-0.0030 (0.0048)	0.0104 (0.0097)	0.0280 (0.0257)								
<i>Amazonia</i>		-0.0364 (0.0263)	-0.0610 (0.0342)								
<i>Orinoquia</i>	-0.0678 (0.0040)	-0.0666 (0.0053)	-0.0944 (0.0654)								
Observaciones	201966	399502	44197	82660	8431	99309	13330	142037	11358	45609	6694

Notas: [1] Los coeficientes reportados se refieren a los efectos marginales en un modelo *probit*. Además de los estimadores reportados, el modelo incluyó las variables: edad, edad<sup>2</sup>, tamaño del hogar, y *dummies* para mujeres, casados, cabezas de hogar, alfabetismo, trabajadores y trimestres. [2] Los efectos marginales corresponden al individuo promedio. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores.

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

### *Ingreso laboral, capital humano vs. discriminación de mercado*

Los colombianos pertenecientes al grupo indígena tuvieron, en promedio, un ingreso laboral sustancialmente menor al promedio observado para el resto de la población. Las diferencias en el ingreso laboral, entre indígenas y el resto de la población, varían de acuerdo con el origen regional y la clasificación urbano-rural. En las principales ciudades colombianas se observó que los indígenas recibieron -en promedio- 29.4% menos ingreso que el resto de la población. El resultado se mantiene para las cabeceras municipales, que se caracterizaron por diferencias superiores al 36%, y donde sobresalió la región del Pacífico con 41.9%. De otra parte, las áreas rurales mostraron la mayor dispersión, las diferencias observadas en el ingreso laboral entre indígenas y el resto de la población van de 0.8% en el caso del Pacífico, a 61.2% en la región de los Andes Orientales.

Como se sabe, las diferencias observadas se pueden descomponer según dos fuentes<sup>4</sup>: (1) *igual remuneración pero diferente dotación*, donde se cuantifica el porcentaje que es atribuido a las diferencias demográficas entre los grupos que inciden sobre el ingreso laboral. Estas pueden ser desbalances en el capital humano, o en la experiencia acumulada entre otras; (2) *igual dotación pero diferente remuneración*, donde se cuantifica la discrepancia en la remuneración a los factores, por ejemplo, las diferencias entre grupos en el retorno a la educación o a la experiencia. La segunda fuente de diferencias en el ingreso laboral -*igual dotación pero diferente remuneración*- es una aproximación a la idea de discriminación en el mercado laboral.

La descomposición Blinder-Oaxaca muestra que una parte importante de las diferencias en el ingreso laboral entre indígenas y el resto de la población se debe a que ambos grupos no tienen las mismas dotaciones. Sin embargo, en la mayoría de casos estudiados los porcentajes más altos se deben a divergencias en la remuneración. Por ejemplo, del 29.4% observado en las ciudades principales, 16.8pp es por cuenta de las características de los grupos, quedando 12.6pp que es explicado por diferencias en la remuneración. A nivel regional sobresalen los Andes Orientales, en donde el porcentaje que podría ser atribuido a discriminación llega a 23.3pp en las cabeceras municipales, y a 55.5pp en el caso de las áreas rurales. También se debe mencionar que en la región Caribe se observan diferenciales bajos, 27.3% urbano y 4.5% rural, porcentajes que se explican en su mayoría por las dotaciones. (Véase Tabla 5).

---

<sup>4</sup> Algunos detalles de la descomposición Blinder-Oaxaca se encuentran en el apéndice.



Tabla 5: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias en el ingreso laboral de origen étnico en Colombia

	Igual dotación diferente remuneración	+ Igual remuneración diferente dotación	= Diferencias observadas
<i>Indígenas</i>			
Ciudades principales	0.1263	0.1685	0.2948
Urbano	0.1910	0.1761	0.3671
<i>Andes Occidentales</i>	0.1455	0.1562	0.3017
<i>Andes Orientales</i>	0.2330	0.1253	0.3582
<i>Caribe</i>	0.1223	0.1514	0.2737
<i>Pacífico</i>	0.1700	0.2490	0.4190
Rural	0.1529	0.0761	0.2290
<i>Andes Occidentales</i>	0.2512	-0.0531	0.1981
<i>Andes Orientales</i>	0.5553	0.0571	0.6124
<i>Caribe</i>	-0.0524	0.0976	0.0452
<i>Pacífico</i>	-0.0131	0.0219	0.0088
<i>Afrocolombianos</i>			
Ciudades principales	0.0891	0.1566	0.2457
Urbano	0.0763	0.1360	0.2123
<i>Andes Occidentales</i>	0.0879	0.1035	0.1914
<i>Andes Orientales</i>	-0.0516	0.0625	0.0109
<i>Caribe</i>	-0.0057	0.1112	0.1055
<i>Pacífico</i>	-0.0602	0.1379	0.0776
Rural	-0.0377	-0.0044	-0.0421
<i>Andes Occidentales</i>	-0.1379	-0.0213	-0.1592
<i>Andes Orientales</i>	-0.0516	-0.0675	-0.1190
<i>Caribe</i>	0.0285	-0.0053	0.0232
<i>Pacífico</i>	-0.2143	-0.0179	-0.2321

Fuente: Tablas A1 a A11, basadas en Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Gran Encuesta Integrada de Hogares 2006-2007*. Cálculos del autor.

El mismo ejercicio de descomposición Blinder-Oaxaca para el grupo de afrocolombianos mostró otro tipo de resultados. La primera discrepancia es que no todas las comparaciones de ingreso laboral muestran al grupo afrocolombiano como en desventaja. Por ejemplo, en las áreas rurales e incluso por regiones reciben en promedio, más ingreso que sus respectivos grupos de control. Las mayores diferencias entre afrocolombianos y el resto de la población se observan en las principales ciudades y en las cabeceras municipales; están explicadas en mayor

medida por las dotaciones y en ninguno de los casos el porcentaje que podría ser atribuido a discriminación es superior a 9pp.

La primera fuente de diferencia en el ingreso laboral *-igual remuneración pero diferente dotación-*, es una aproximación al ingreso relativo toda vez que expresa las diferencias en la productividad cuya causa son las características de los grupos -el capital humano, por ejemplo-, independientemente de la forma como esas características son valoradas por la sociedad -la tasa de retorno del capital humano-. En ese sentido, las diferencias en el ingreso relativo fueron desagregadas según tres componentes: la *edad* (efecto demográfico, también como una aproximación a la experiencia y al ingreso durante el ciclo de vida), el *nivel educativo* (como aproximación al capital humano), y la *probabilidad de percibir ingreso laboral* (efecto de la participación en el mercado laboral).

La principal fuente de desventajas que mostró el grupo de indígenas comparado con el resto de la población está en su capital humano, toda vez que el nivel educativo es el elemento que mejor explica las diferencias en el ingreso relativo. El resultado se mantiene para las principales ciudades y las cabeceras municipales, donde las disparidades en el ingreso relativo son más altas. Por ejemplo, si bien el grupo indígena localizado en las cabeceras municipales recibió -en promedio- 36.7% menos ingreso laboral, 17.6pp fue porque su ingreso relativo era menor, específicamente 19.4pp, porque no tenía el mismo capital humano del resto de la población. En el caso de las áreas rurales la educación no tiene el mismo peso explicativo, aunque vale la pena señalar que las diferencias en el ingreso relativo son considerablemente menores a las urbanas. Por ejemplo, el grupo indígena en las áreas rurales recibió 22.9% menos ingreso por hora trabajada, de los cuales 7.6pp debido a que su ingreso relativo era menor, y un valor mínimo, inferior a 1.3pp, porque no tenía el mismo capital humano que su grupo de comparación. (Véase Tabla 6).

La segunda fuente de diferencia en el ingreso laboral *-igual dotación pero diferente remuneración-*, no es despreciable a la hora de cuantificar las diferencias en el ingreso laboral entre indígenas y el resto de la población. Por ejemplo, para el caso de las principales ciudades colombianas se observaron 12.6pp que son explicados por diferencias en la remuneración, en donde el mayor peso está concentrado en el retorno a la educación superior. Un indígena que completa la educación universitaria aumentaría -en promedio- su ingreso laboral en 136.4%, si se compara con otro de su mismo grupo con la misma experiencia acumulada, pero ningún año de

educación. Sin embargo, el mismo logro se traduce en un aumento de 153.9% para el resto de la población<sup>5</sup>.

Tabla 6: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias en el ingreso laboral de origen étnico en Colombia, que son atribuidas a una igual remuneración pero diferente dotación

	Edad	+ Educación	+ Selección	= Igual remuneración diferente dotación
<i>Indígenas</i>				
Ciudades principales	-0.0070	0.2215	-0.0460	0.1685
Urbano	-0.0092	0.1945	-0.0092	0.1761
<i>Andes Occidentales</i>	-0.0102	0.2092	-0.0429	0.1562
<i>Andes Orientales</i>	-0.0083	0.1671	-0.0336	0.1253
<i>Caribe</i>	-0.0048	0.1404	0.0159	0.1514
<i>Pacífico</i>	0.0053	0.2628	-0.0192	0.2490
Rural	0.0007	0.0138	0.0616	0.0761
<i>Andes Occidentales</i>	-0.0110	-0.0257	-0.0163	-0.0531
<i>Andes Orientales</i>	0.0041	0.0461	0.0069	0.0571
<i>Caribe</i>	-0.0033	0.0319	0.0690	0.0976
<i>Pacífico</i>	0.0166	-0.0193	0.0246	0.0219
<i>Afrocolombianos</i>				
Ciudades principales	0.0072	0.1436	0.0058	0.1566
Urbano	0.0038	0.1161	0.0161	0.1360
<i>Andes Occidentales</i>	0.0097	0.1085	-0.0147	0.1035
<i>Andes Orientales</i>	0.0162	0.0779	-0.0316	0.0625
<i>Caribe</i>	-0.0015	0.0982	0.0145	0.1112
<i>Pacífico</i>	0.0074	0.1016	0.0289	0.1379
Rural	0.0033	-0.0042	-0.0035	-0.0044
<i>Andes Occidentales</i>	-0.0022	-0.0480	0.0289	-0.0213
<i>Andes Orientales</i>	0.0028	-0.0156	-0.0547	-0.0675
<i>Caribe</i>	-0.0001	0.0244	-0.0296	-0.0053
<i>Pacífico</i>	0.0083	0.0107	-0.0369	-0.0179

Fuente: Tablas A1 a A11, basadas en Departamento Administrativo Nacional de Estadística, *Gran Encuesta Integrada de Hogares 2006-2007*. Cálculos del autor.

El capital humano también es una desventaja observable en el grupo de afrocolombianos. En las principales ciudades y en las cabeceras municipales, incluso por regiones, la educación es el elemento que explica en mayor medida las

<sup>5</sup> Estas estimaciones se muestran en la Tabla A12 del apéndice.

diferencias en el ingreso relativo entre afrocolombianos y el resto de la población. Por ejemplo, los que residen en las cabeceras municipales recibieron 21.2% menos ingreso laboral, de los cuales 13.6pp es por su ingreso relativo, en especial 11.6pp por que tienen menor nivel educativo. En cuanto a las diferencias atribuidas a *-igual dotación pero diferente remuneración-*, Mientras que un afrocolombiano que completa la educación universitaria aumentará -en promedio- su ingreso laboral en 148.0% comparado con otro de su mismo grupo, un individuo que no se reconoce como afrocolombiano o indígena conseguirá un aumento de 159.1%, manteniendo otras características constantes.

## 5. Comentarios finales

En este artículo se aporta evidencia que sugiere que en Colombia los indígenas son una minoría en desventaja económica. Corrobora algunos resultados de otros autores quienes manifiestan que en cuanto a salud, el grupo indígena no se encuentra excluido. Sin embargo, en otros aspectos económicos y sociales no llegan a tener el mismo éxito que el resto de la población, y estos elementos de alguna manera afectan su calidad de vida. En las áreas urbanas y en las principales ciudades un indígena tiene mayor probabilidad de tener alguna necesidad básica insatisfecha, y la propensión a que esto ocurra es sustancialmente mayor en el caso de la región Caribe.

Aunque en las principales ciudades ser indígena no condiciona la probabilidad de ser pobre por insuficiencia de ingresos, las diferencias entre el grupo indígena y el resto de la población se hacen notar más en elementos como la educación. Los indígenas que habitan en las principales ciudades no solo cuentan con menos capital humano, también tienen mayor propensión a no estar estudiando dado que se encuentren en edad escolar. Lo anterior hace pensar que aquel indígena que migra a las grandes capitales mejora en cuanto a su situación de ingreso –si se compara con su estado anterior-, pero solo contribuye a cerrar la brecha entre grupos si su capital humano llega a ser mayor que el del grupo receptor.

La descomposición Blinder-Oaxaca muestra que en el caso de los indígenas más que en el de los afrocolombianos, una parte sustancial de las diferencias en el ingreso laboral son por causa de diferencias en el retorno a la educación y no a que en promedio tengan menor educación. Por esta razón, para cerrar la brecha entre grupos

no basta con que nivele su capital humano con el resto de la población y se debe pensar en objetivos más ambiciosos en cuanto a la educación de las minorías étnicas.

En algunos países las políticas para contrarrestar los efectos de la exclusión, la discriminación y la marginalidad de las minorías étnicas se han promovido sobre la base de que corregir el fenómeno trae ganancias en el bienestar de toda la población. Estas ganancias se cuantifican como puntos de crecimiento del producto interno bruto o del ingreso de los hogares. Suelen ser altas y por lo tanto atractivas desde un punto de vista político en países en donde el grupo excluido aunque minoritario representa un porcentaje importante de la población. No es el caso de Colombia en donde la desventaja de los grupos indígenas y afrocolombianos también es cuantitativa. Por esta razón, las acciones afirmativas no se deben promover con el fundamento de la eficiencia económica sino el de la justicia y la igualdad.

## Bibliografía

- Becker, Gary S. (1957). *The Economics of Discrimination*, Chicago & London: The University of Chicago Press, Segunda edición de 1971.
- Blinder, Alan S. (1973). “Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimates”, en: *The Journal of Human Resources*, vol. 8, núm. 4, (otoño), pp. 436-455.
- Bonacich, Edna (1973). “A Theory of Middleman Minorities”, en: *American Sociological Review*, vol. 38, núm. 5, pp. 583-594. [Citado por Fairlie y Meyer (1996)].
- Cárdenas, Mauricio; Bernal, Raquel (2005). “Race and Ethnic Inequality in Health and Health Care in Colombia”, en: *Documentos de Trabajo*, núm. 29, (enero), Bogotá: Fedesarrollo.
- Chiswick, Barry R. (1988). “Differences in Education and Earnings across Racial and Ethnic Groups: Tastes, Discrimination, and Investments in Child Quality”, en: *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 103, núm. 3, (agosto), pp. 571-597.
- d'Hauteserre, Anne-Marie (1998). “Foxwoods Casino Resort: An Unusual Experiment in Economic Development”, en: *Economic Geography*, vol. 74, Special Issue for the 1998 Annual Meeting of the Association of American Geographers, Boston, Massachusetts, 25-29 marzo 1998, pp. 112-121.
- Fairlie, Robert W.; Meyer, Bruce D. (1996). “Ethnic and Racial Self-Employment Differences and Possible Explanations”, en: *The Journal of Human Resources*, vol. 31, núm. 4, (agosto), pp. 757-793.
- Flórez, Carmen Elisa; Medina, Carlos; Urrea, Fernando (2003). “Los costos de la exclusión social por raza o etnia en América Latina y el Caribe”, en: *Coyuntura Social*, núm. 29, (diciembre), Bogotá: Fedesarrollo.
- Fuchs, Victor R. (1967). “Redifining Poverty and Redistributing Income”, en: *The Public Interest*, vol. 8, (verano), pp. 88-95. [Citado por Lang (2007)].
- Gitter, Robert J.; Reagan, Patricia B. (2002). “Reservation Wages: An Analysis of the Effects of Reservations on Employment of American Indian Men”, en: *The American Economic Review*, vol. 92, núm. 4, (septiembre), pp. 1160-1168.
- Kalmanovitz, Salomón (1984). *Economía y nación: una breve historia de Colombia*, Bogotá: Siglo XXI Editores, CINEP; Universidad Nacional.
- Komlos, John (2003). “Access to Food and the Biological Standard of Living: Perspectives on the Nutritional Status of Native Americans”, en: *The American Economic Review*, vol. 93, núm. 1, (marzo), pp. 252-255.
- Lang, Kevin (2007). *Poverty and Discrimination*, Princeton & Oxford: Princeton University Press.

- Leichenko, Robin M. (2003). “Does Place Still Matter? Accounting for Income Variation across American Indian Tribal Areas”, en: *Economic Geography*, vol. 79, núm. 4, (octubre), pp. 365-386.
- Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (2009). *Resultados Fase 1: Empalme de las Series de Mercado Laboral, Pobreza y Desigualdad (2002-2008)*, Bogotá: MESEP.
- Mason, Patrick L. (2001). “Annual Income and Identity Formation among Persons of Mexican Descent”, en: *The American Economic Review*, vol. 91, núm. 2, Papers and Proceedings of the Hundred Thirteenth Annual Meeting of the American Economic Association, (mayo), pp. 178-183.
- Oaxaca, Ronald (1973). “Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets”, en: *International Economic Review*, vol. 14, núm. 3, (octubre), pp. 693-709.
- Ortiz, Roberto (2005). *Inequidad étnica y racial en la afiliación al régimen subsidiado de salud en Colombia*, Bogotá: Universidad de los Andes, Tesis de Grado para otra al título de Magister en Economía, (junio).
- Rodriguez, Clara (1992). “Race, Culture and Latino 'Otherness' in the 1980 Census”, en: *Social Science Quarterly*, vol. 73, núm. 4, (diciembre), pp. 930-37. [Citado por Mason (2001)].
- Roemer, John E. (1998). *Equality of Opportunity*, Cambridge: Harvard University Press.
- Sandefur, Gary; Sakamoto, Arthur (1988). “American Indian Household Structure and Income”, en: *Demography*, vol. 25, núm. 1, (febrero), pp. 71-80.
- Steckel, Richard H.; Prince, Joseph M. (2001). “Tallest in the World: Native Americans of the Great Plains in the Nineteenth Century”, en: *The American Economic Review*, vol. 91, núm. 1, (marzo), pp. 287-294.
- Tenjo, Jaime; Herrera, Paula (2009). “Dos ensayos sobre discriminación: discriminación salarial y discriminación en acceso al empleo por origen étnico y por género”, en: *Documentos de Economía*, núm. 2009-02, (enero), Bogotá: Universidad Javeriana.
- Telles, Edward E.; Murguia, Edward. (1990). “Phenotypic Discrimination and Income Differences among Mexican-Americans”, en: *Social Science Quarterly*, vol. 71, núm. 4, (diciembre), pp. 682-96. [Citado por Mason (2001)].
- Trosper, Ronald L. (1978). “American Indian Relative Ranching Efficiency”, en: *The American Economic Review*, vol. 68, núm. 4, (septiembre), pp. 503-516.
- Wade, Peter (1993). *Blackness and Race Mixture: The Dynamics of Racial Identity in Colombia*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press. [Citado por Flórez, Medina y Urrea (2003)].

## Apéndice

### Descomposición Blinder Oaxaca

La metodología de Blinder(1973) y Oaxaca(1973), para descomponer las diferencias observadas en el ingreso laboral, parte de la estimación individual de las ecuaciones de ingreso para cada uno de los grupos (Ecuaciones 1, 2 y 3). En este caso, los grupos son I: *indpigenas*, A: *afrocolombianos*, y R: *el resto* de la población que no se reconoce en los grupos anteriores. Donde  $y_{I,j}$  es el logaritmo natural del ingreso laboral por hora del individuo  $j$ ,  $X_{I,j}$  es un conjunto de variables que determinan el ingreso laboral, por ejemplo, las dotaciones de capital humano,  $\beta_I$  el conjunto de regresores asociados a las variables, por ejemplo, la remuneración a esas dotaciones, y  $\varepsilon_{I,j}$  es un término de error.

$$\begin{aligned}(1) \quad & y_{I,j} = X_{I,j}\beta_I + \varepsilon_{I,j} \\(2) \quad & y_{A,k} = X_{A,k}\beta_A + \varepsilon_{A,k} \\(3) \quad & y_{R,h} = X_{R,h}\beta_R + \varepsilon_{R,h}\end{aligned}$$

Asumiendo que el término de error se distribuye con media cero, las Ecuaciones 1, 2 y 3, se pueden expresar en promedios, como se muestra en las Ecuaciones 4,5, y 6.

$$\begin{aligned}(4) \quad & \bar{y}_I = \bar{X}_I\beta_I \\(5) \quad & \bar{y}_A = \bar{X}_A\beta_A \\(6) \quad & \bar{y}_R = \bar{X}_R\beta_R\end{aligned}$$

De manera que las diferencias en el ingreso promedio, por ejemplo, entre los indígenas y el resto de la población están dadas en la Ecuación 7.

$$(7) \quad \bar{y}_R - \bar{y}_I = \bar{X}_R\beta_R - \bar{X}_I\beta_I$$

Sumando y restando  $\bar{X}_I\beta_R$  a los términos de la Ecuación 7 y reagrupándolos, la Ecuación 7 se puede escribir de la forma:

$$\begin{aligned}(8.1) \quad & \bar{y}_R - \bar{y}_I = \bar{X}_R\beta_R - \bar{X}_I\beta_R + \bar{X}_I\beta_R - \bar{X}_I\beta_I \\(8.2) \quad & \bar{y}_R - \bar{y}_I = (\bar{X}_R - \bar{X}_I)\beta_R + \bar{X}_I(\beta_R - \beta_I)\end{aligned}$$

La Ecuación 8.2 muestra que las diferencias, entre grupos, en el promedio del logaritmo natural de los ingresos laborales son la suma de dos causas diferentes. La misma remuneración pero diferente dotación, indicada por la expresión  $(\bar{X}_R - \bar{X}_I)\beta_R$ ; y la misma dotación pero diferente remuneración. Esta última se cuantifica con el término  $\bar{X}_I(\beta_R - \beta_I)$ .



Tabla A 1: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las principales ciudades colombianas

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.7763 (0.0243)	7.8253 (0.0083)	8.0711 (0.0021)	0.2948 (0.0029)	0.2457 (0.0028)
Edad	-0.0110 (0.0091)	-0.0213 (0.0126)	-0.0168 (0.0041)	-0.0058 (0.0042)	0.0045 (0.0050)	38.1067 (0.3440)	36.2943 (0.1116)	37.3963 (0.0275)	-0.7104 (0.0393)	1.1020 (0.0376)
Edad <sup>2</sup>	0.1380 (0.0912)	0.3100 (0.1548)	0.3049 (0.0492)	0.1669 (0.0496)	-0.0051 (0.0603)	1.6107 (0.0286)	1.4643 (0.0091)	1.5485 (0.0023)	-0.0622 (0.0033)	0.0843 (0.0031)
Primaria	0.0907 (0.1110)	0.0608 (0.0225)	0.1786 (0.0074)	0.0880 (0.0117)	0.1178 (0.0090)	0.7990 (0.0109)	0.8581 (0.0032)	0.9079 (0.0006)	0.1090 (0.0011)	0.0499 (0.0010)
Secundaria Incompleta	0.1468 (0.0357)	0.1399 (0.0255)	0.0863 (0.0144)	-0.0605 (0.0146)	-0.0536 (0.0152)	0.6228 (0.0132)	0.7186 (0.0041)	0.7874 (0.0009)	0.1647 (0.0014)	0.0688 (0.0013)
Secundaria Completa	0.2310 (0.0623)	0.1640 (0.0258)	0.2318 (0.0068)	0.0008 (0.0085)	0.0678 (0.0090)	0.3667 (0.0132)	0.4643 (0.0046)	0.5937 (0.0011)	0.2270 (0.0015)	0.1294 (0.0015)
Universitaria Incompleta	0.4938 (0.0602)	0.4314 (0.0175)	0.3736 (0.0102)	-0.1202 (0.0113)	-0.0579 (0.0107)	0.1283 (0.0091)	0.1954 (0.0036)	0.3113 (0.0010)	0.1829 (0.0013)	0.1159 (0.0013)
Universitaria Completa	0.4020 (0.1192)	0.6082 (0.0164)	0.6690 (0.0329)	0.2670 (0.0342)	0.0608 (0.0322)	0.0642 (0.0067)	0.0812 (0.0025)	0.1642 (0.0008)	0.1000 (0.0010)	0.0830 (0.0010)
Lambda	-0.7178 (0.0836)	-0.6366 (0.0644)	-0.5361 (0.0375)	0.1817 (0.0380)	0.1005 (0.0395)	0.4833 (0.0085)	0.5799 (0.0030)	0.5691 (0.0008)	0.0859 (0.0010)	-0.0108 (0.0011)
Constante	7.9821 (0.2985)	8.1500 (0.2321)	7.9389 (0.0980)	-0.0433 (0.1007)	-0.2111 (0.1100)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-1.0699 (0.1722)	-0.8842 (0.0878)	-0.7313 (0.0538)							
LnSigma	-0.0952 (0.0401)	-0.1071 (0.0434)	-0.1516 (0.0183)							
Rho	-0.7894 (0.0649)	-0.7085 (0.0437)	-0.6238 (0.0329)							
Sigma	0.9092 (0.0365)	0.8985 (0.0390)	0.8593 (0.0157)							
Observaciones	2388	25008	412918							
No censuradas	1341	11806	198451							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes, trimestres y regiones. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 2: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las cabeceras municipales

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.6200 (0.0130)	7.7749 (0.0059)	7.9871 (0.0016)	0.3671 (0.0023)	0.2123 (0.0022)
Edad	-0.0231 (0.0082)	-0.0136 (0.0089)	-0.0141 (0.0036)	0.0090 (0.0037)	-0.0005 (0.0042)	38.2540 (0.1811)	36.7328 (0.0795)	37.5016 (0.0211)	-0.7524 (0.0304)	0.7688 (0.0289)
Edad <sup>2</sup>	0.3027 (0.0898)	0.2058 (0.1092)	0.2692 (0.0443)	-0.0335 (0.0453)	0.0634 (0.0512)	1.6333 (0.0151)	1.5054 (0.0065)	1.5597 (0.0017)	-0.0736 (0.0025)	0.0543 (0.0024)
Primaria	0.1996 (0.1011)	0.1571 (0.0444)	0.2081 (0.0091)	0.0085 (0.0152)	0.0509 (0.0144)	0.7711 (0.0058)	0.8352 (0.0024)	0.8900 (0.0005)	0.1189 (0.0009)	0.0548 (0.0008)
Secundaria Incompleta	0.0579 (0.0618)	0.1488 (0.0329)	0.0908 (0.0112)	0.0329 (0.0134)	-0.0581 (0.0137)	0.6133 (0.0068)	0.6970 (0.0029)	0.7647 (0.0007)	0.1514 (0.0011)	0.0677 (0.0010)
Secundaria Completa	0.1938 (0.0439)	0.1412 (0.0244)	0.2420 (0.0078)	0.0482 (0.0094)	0.1008 (0.0099)	0.3895 (0.0068)	0.4622 (0.0032)	0.5690 (0.0008)	0.1795 (0.0012)	0.1068 (0.0012)
Universitaria Incompleta	0.4119 (0.0705)	0.4060 (0.0322)	0.3876 (0.0099)	-0.0244 (0.0131)	-0.0184 (0.0127)	0.1467 (0.0049)	0.2041 (0.0026)	0.2878 (0.0008)	0.1411 (0.0010)	0.0837 (0.0010)
Universitaria Completa	0.6731 (0.1348)	0.6273 (0.0411)	0.6635 (0.0276)	-0.0096 (0.0319)	0.0362 (0.0287)	0.0645 (0.0034)	0.0910 (0.0018)	0.1517 (0.0006)	0.0873 (0.0007)	0.0607 (0.0008)
Lambda	-0.7311 (0.0839)	-0.5648 (0.0599)	-0.5402 (0.0248)	0.1910 (0.0266)	0.0246 (0.0285)	0.5665 (0.0047)	0.6133 (0.0022)	0.5835 (0.0006)	0.0170 (0.0008)	-0.0298 (0.0008)
Constante	8.0536 (0.2418)	7.8706 (0.1896)	7.8056 (0.0987)	-0.2480 (0.1023)	-0.0649 (0.1072)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.9911 (0.1490)	-0.7364 (0.0842)	-0.7198 (0.0329)							
LnSigma	-0.0359 (0.0392)	-0.1044 (0.0310)	-0.1326 (0.0140)							
Rho	-0.7578 (0.0634)	-0.6270 (0.0511)	-0.6168 (0.0204)							
Sigma	0.9648 (0.0378)	0.9009 (0.0279)	0.8758 (0.0123)							
Observaciones	11010	57745	747285							
No censuradas	5185	24730	345555							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes, trimestres y regiones. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 3: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las cabeceras municipales de la región de los Andes Occidentales

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.7267 (0.0277)	7.8370 (0.0121)	8.0284 (0.0033)	0.3017 (0.0044)	0.1914 (0.0043)
Edad	-0.0108 (0.0059)	0.0069 (0.0125)	-0.0114 (0.0062)	-0.0006 (0.0062)	-0.0182 (0.0068)	38.6551 (0.4196)	36.2589 (0.1720)	37.6833 (0.0430)	-0.9718 (0.0618)	1.4244 (0.0589)
Edad <sup>2</sup>	0.1090 (0.0762)	-0.0481 (0.1507)	0.2422 (0.0751)	0.1332 (0.0751)	0.2903 (0.0815)	1.6641 (0.0354)	1.4696 (0.0140)	1.5765 (0.0036)	-0.0876 (0.0052)	0.1069 (0.0048)
Primaria	-0.0280 (0.0207)	0.1445 (0.0755)	0.1989 (0.0168)	0.2269 (0.0169)	0.0544 (0.0245)	0.7740 (0.0135)	0.8449 (0.0050)	0.8891 (0.0011)	0.1152 (0.0018)	0.0442 (0.0016)
Secundaria Incompleta	0.1746 (0.0274)	0.1284 (0.0560)	0.1235 (0.0142)	-0.0511 (0.0144)	-0.0049 (0.0193)	0.5866 (0.0159)	0.6945 (0.0064)	0.7673 (0.0015)	0.1807 (0.0022)	0.0728 (0.0021)
Secundaria Completa	0.2851 (0.0375)	0.1219 (0.0330)	0.2472 (0.0093)	-0.0380 (0.0100)	0.1253 (0.0120)	0.3417 (0.0153)	0.4573 (0.0069)	0.5679 (0.0017)	0.2262 (0.0023)	0.1106 (0.0023)
Universitaria Incompleta	0.4173 (0.0954)	0.4135 (0.0288)	0.3809 (0.0182)	-0.0364 (0.0208)	-0.0326 (0.0190)	0.1269 (0.0107)	0.1915 (0.0054)	0.2728 (0.0015)	0.1459 (0.0019)	0.0813 (0.0020)
Universitaria Completa	0.3499 (0.1682)	0.4908 (0.0840)	0.6233 (0.0295)	0.2734 (0.0343)	0.1325 (0.0351)	0.0492 (0.0070)	0.0814 (0.0038)	0.1335 (0.0012)	0.0842 (0.0014)	0.0521 (0.0015)
Lambda	-0.7251 (0.0723)	-0.4721 (0.1218)	-0.5420 (0.0578)	0.1831 (0.0580)	-0.0698 (0.0633)	0.5157 (0.0099)	0.5677 (0.0046)	0.5948 (0.0012)	0.0791 (0.0016)	0.0271 (0.0016)
Constante	8.0890 (0.1301)	7.5409 (0.3141)	7.7990 (0.1507)	-0.2900 (0.1505)	0.2581 (0.1647)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-1.0965 (0.1354)	-0.6312 (0.1720)	-0.7220 (0.0773)							
LnSigma	-0.0974 (0.0406)	-0.1687 (0.0500)	-0.1315 (0.0308)							
Rho	-0.7992 (0.0489)	-0.5589 (0.1183)	-0.6181 (0.0477)							
Sigma	0.9072 (0.0368)	0.8448 (0.0423)	0.8768 (0.0270)							
Observaciones	1730	10052	181798							
No censuradas	966	5236	84596							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 4: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las cabeceras municipales de la región de los Andes Orientales

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.7194 (0.0463)	8.0667 (0.0256)	8.0776 (0.0030)	0.3582 (0.0042)	0.0109 (0.0039)
Edad	-0.0089 (0.0302)	0.0098 (0.0101)	-0.0040 (0.0078)	0.0049 (0.0080)	-0.0137 (0.0078)	38.1030 (0.6200)	35.2380 (0.3544)	37.1838 (0.0387)	-0.9192 (0.0559)	1.9458 (0.0520)
Edad <sup>2</sup>	0.1240 (0.3248)	-0.0397 (0.1238)	0.1427 (0.0962)	0.0188 (0.0983)	0.1825 (0.0965)	1.6140 (0.0502)	1.3631 (0.0275)	1.5307 (0.0032)	-0.0834 (0.0046)	0.1675 (0.0042)
Primaria	0.3905 (0.1393)	-0.0456 (0.0455)	0.2065 (0.0183)	-0.1840 (0.0204)	0.2521 (0.0188)	0.8344 (0.0181)	0.8725 (0.0107)	0.9054 (0.0009)	0.0710 (0.0015)	0.0329 (0.0014)
Secundaria Incompleta	0.0288 (0.0868)	0.2305 (0.0584)	0.0697 (0.0113)	0.0409 (0.0127)	-0.1608 (0.0127)	0.7116 (0.0221)	0.7460 (0.0140)	0.7792 (0.0013)	0.0676 (0.0020)	0.0332 (0.0019)
Secundaria Completa	0.1139 (0.0778)	0.1270 (0.0384)	0.2330 (0.0106)	0.1191 (0.0118)	0.1060 (0.0112)	0.4850 (0.0243)	0.5115 (0.0161)	0.5857 (0.0016)	0.1007 (0.0022)	0.0742 (0.0022)
Universitaria Incompleta	0.4085 (0.2082)	0.3372 (0.0385)	0.3617 (0.0092)	-0.0469 (0.0164)	0.0244 (0.0099)	0.1436 (0.0171)	0.2494 (0.0139)	0.3116 (0.0015)	0.1680 (0.0018)	0.0623 (0.0020)
Universitaria Completa	0.7197 (0.2083)	0.6366 (0.0582)	0.7015 (0.0249)	-0.0182 (0.0284)	0.0649 (0.0255)	0.0798 (0.0132)	0.1289 (0.0108)	0.1703 (0.0012)	0.0905 (0.0015)	0.0413 (0.0016)
Lambda	-0.5980 (0.1146)	-0.0868 (0.1106)	-0.4225 (0.0250)	0.1756 (0.0260)	-0.3357 (0.0271)	0.4667 (0.0167)	0.4713 (0.0101)	0.5462 (0.0011)	0.0794 (0.0016)	0.0749 (0.0015)
Constante	7.6206 (0.6776)	7.4543 (0.2059)	7.6276 (0.2093)	0.0070 (0.2135)	0.1733 (0.2092)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.7842 (0.1476)	-0.1290 (0.1608)	-0.5652 (0.0339)							
LnSigma	-0.0911 (0.0868)	-0.3912 (0.0526)	-0.1919 (0.0120)							
Rho	-0.6551 (0.0843)	-0.1283 (0.1582)	-0.5118 (0.0250)							
Sigma	0.9129 (0.0792)	0.6763 (0.0356)	0.8254 (0.0099)							
Observaciones	790	1750	204181							
No censuradas	423	968	98809							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 5: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las cabeceras municipales de la región Caribe

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.4478 (0.0183)	7.6160 (0.0095)	7.7215 (0.0030)	0.2737 (0.0043)	0.1055 (0.0040)
Edad	-0.0058 (0.0209)	-0.0146 (0.0133)	-0.0103 (0.0067)	-0.0046 (0.0075)	0.0043 (0.0075)	38.2513 (0.2370)	38.4488 (0.1239)	38.0624 (0.0386)	-0.1889 (0.0551)	-0.3865 (0.0518)
Edad <sup>2</sup>	0.1775 (0.2244)	0.2735 (0.1510)	0.2252 (0.0794)	0.0477 (0.0869)	-0.0483 (0.0879)	1.6373 (0.0201)	1.6316 (0.0104)	1.6074 (0.0032)	-0.0299 (0.0047)	-0.0242 (0.0043)
Primaria	0.3949 (0.1365)	0.1492 (0.0429)	0.1828 (0.0206)	-0.2121 (0.0307)	0.0336 (0.0234)	0.7326 (0.0079)	0.8375 (0.0037)	0.8617 (0.0011)	0.1291 (0.0017)	0.0242 (0.0015)
Secundaria Incompleta	-0.1233 (0.1104)	0.1157 (0.0434)	0.0902 (0.0191)	0.2135 (0.0265)	-0.0255 (0.0223)	0.5944 (0.0088)	0.6968 (0.0046)	0.7377 (0.0013)	0.1433 (0.0020)	0.0408 (0.0019)
Secundaria Completa	0.2225 (0.0791)	0.2275 (0.0146)	0.2432 (0.0136)	0.0207 (0.0189)	0.0157 (0.0137)	0.4008 (0.0088)	0.4409 (0.0050)	0.5395 (0.0015)	0.1387 (0.0021)	0.0987 (0.0021)
Universitaria Incompleta	0.4402 (0.0777)	0.4608 (0.0381)	0.4201 (0.0204)	-0.0201 (0.0240)	-0.0407 (0.0225)	0.1962 (0.0071)	0.1987 (0.0040)	0.2606 (0.0013)	0.0644 (0.0018)	0.0619 (0.0017)
Universitaria Completa	0.8889 (0.1473)	0.6647 (0.0607)	0.6789 (0.0219)	-0.2100 (0.0329)	0.0142 (0.0275)	0.0735 (0.0047)	0.0779 (0.0027)	0.1369 (0.0011)	0.0634 (0.0013)	0.0591 (0.0013)
Lambda	-0.5755 (0.2012)	-0.5764 (0.1016)	-0.5495 (0.0513)	0.0260 (0.0608)	0.0269 (0.0573)	0.6564 (0.0072)	0.6539 (0.0036)	0.6276 (0.0012)	-0.0289 (0.0017)	-0.0264 (0.0015)
Constante	7.2981 (0.5386)	7.6601 (0.3529)	7.5398 (0.1702)	0.2418 (0.1907)	-0.1203 (0.1928)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.7043 (0.2559)	-0.7306 (0.1567)	-0.7205 (0.0674)							
LnSigma	-0.0534 (0.0855)	-0.0784 (0.0319)	-0.1162 (0.0300)							
Rho	-0.6071 (0.1616)	-0.6234 (0.0958)	-0.6172 (0.0417)							
Sigma	0.9480 (0.0810)	0.9246 (0.0295)	0.8903 (0.0267)							
Observaciones	7029	22685	240810							
No censuradas	3101	9987	106435							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 6: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las cabeceras municipales del Pacífico colombiano

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.3342 (0.0351)	7.6755 (0.0112)	7.7531 (0.0057)	0.4190 (0.0075)	0.0776 (0.0073)
Edad	-0.0409 (0.0303)	0.0003 (0.0212)	-0.0057 (0.0107)	0.0352 (0.0115)	-0.0060 (0.0137)	36.8588 (0.5377)	36.5922 (0.1463)	37.8830 (0.0744)	1.0242 (0.1062)	1.2909 (0.0948)
Edad <sup>2</sup>	0.4838 (0.3662)	0.0372 (0.2441)	0.1765 (0.1218)	-0.3073 (0.1313)	0.1393 (0.1567)	1.5350 (0.0437)	1.5146 (0.0122)	1.5984 (0.0062)	0.0634 (0.0088)	0.0838 (0.0079)
Primaria	0.2870 (0.1449)	0.2273 (0.0494)	0.2025 (0.0356)	-0.0845 (0.0409)	-0.0247 (0.0390)	0.6886 (0.0187)	0.7928 (0.0045)	0.8525 (0.0021)	0.1639 (0.0034)	0.0597 (0.0028)
Secundaria Incompleta	0.0614 (0.1708)	0.2375 (0.0439)	0.0910 (0.0355)	0.0296 (0.0427)	-0.1465 (0.0375)	0.5103 (0.0202)	0.6754 (0.0052)	0.7068 (0.0026)	0.1965 (0.0039)	0.0314 (0.0034)
Secundaria Completa	-0.0199 (0.2296)	0.1347 (0.0533)	0.3516 (0.0439)	0.3714 (0.0544)	0.2169 (0.0461)	0.3134 (0.0188)	0.4688 (0.0055)	0.5367 (0.0029)	0.2233 (0.0039)	0.0680 (0.0036)
Universitaria Incompleta	0.7432 (0.2500)	0.3040 (0.0996)	0.4699 (0.0277)	-0.2733 (0.0449)	0.1659 (0.0525)	0.1106 (0.0127)	0.2103 (0.0045)	0.2710 (0.0026)	0.1604 (0.0031)	0.0607 (0.0031)
Universitaria Completa	0.6516 (0.1392)	0.8404 (0.0691)	0.6626 (0.0267)	0.0110 (0.0331)	-0.1777 (0.0399)	0.0674 (0.0102)	0.1031 (0.0034)	0.1547 (0.0021)	0.0873 (0.0025)	0.0516 (0.0024)
Lambda	-0.7208 (0.1606)	-0.3973 (0.2040)	-0.4795 (0.0509)	0.2413 (0.0553)	-0.0822 (0.1053)	0.5933 (0.0128)	0.6936 (0.0042)	0.6333 (0.0021)	0.0400 (0.0028)	-0.0603 (0.0027)
Constante	8.1794 (0.6258)	7.3295 (0.5726)	7.3361 (0.2734)	-0.8433 (0.2849)	0.0065 (0.3602)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-1.1000 (0.2757)	-0.4679 (0.2363)	-0.6528 (0.0809)							
LnSigma	-0.1049 (0.1174)	-0.0941 (0.0881)	-0.1791 (0.0228)							
Rho	-0.8005 (0.0990)	-0.4365 (0.1913)	-0.5735 (0.0543)							
Sigma	0.9004 (0.1058)	0.9101 (0.0802)	0.8360 (0.0191)							
Observaciones	1276	22681	65307							
No censuradas	611	8199	29518							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 7: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en áreas rurales

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.1054 (0.0239)	7.3765 (0.0175)	7.3344 (0.0051)	0.2290 (0.0077)	-0.0421 (0.0069)
Edad	0.0266 (0.0332)	0.0175 (0.0162)	0.0145 (0.0034)	-0.0121 (0.0088)	-0.0030 (0.0055)	38.3962 (0.3424)	37.3215 (0.2970)	38.0168 (0.0839)	-0.3794 (0.1169)	0.6953 (0.1149)
Edad <sup>2</sup>	-0.3045 (0.3472)	-0.1590 (0.1934)	-0.1464 (0.0395)	0.1580 (0.0933)	0.0126 (0.0655)	1.6916 (0.0296)	1.6035 (0.0252)	1.6495 (0.0071)	-0.0421 (0.0100)	0.0460 (0.0098)
Primaria	0.1049 (0.0924)	0.0710 (0.0502)	0.1462 (0.0229)	0.0412 (0.0317)	0.0752 (0.0260)	0.4275 (0.0115)	0.4985 (0.0102)	0.5478 (0.0029)	0.1203 (0.0040)	0.0493 (0.0040)
Secundaria Incompleta	0.0289 (0.0973)	0.0617 (0.0624)	0.0724 (0.0302)	0.0435 (0.0378)	0.0107 (0.0337)	0.2416 (0.0099)	0.3133 (0.0095)	0.3134 (0.0027)	0.0718 (0.0036)	0.0001 (0.0037)
Secundaria Completa	0.1223 (0.1524)	0.2310 (0.0871)	0.1402 (0.0368)	0.0178 (0.0516)	-0.0909 (0.0427)	0.1425 (0.0081)	0.1572 (0.0074)	0.1549 (0.0021)	0.0124 (0.0029)	-0.0024 (0.0029)
Universitaria Incompleta	0.8567 (0.1696)	0.2875 (0.1203)	0.5767 (0.0652)	-0.2800 (0.0757)	0.2892 (0.0709)	0.0525 (0.0052)	0.0502 (0.0045)	0.0381 (0.0011)	-0.0144 (0.0017)	-0.0120 (0.0016)
Universitaria Completa	0.7674 (0.1646)	0.9938 (0.1533)	0.5443 (0.1092)	-0.2230 (0.1133)	-0.4494 (0.1131)	0.0221 (0.0034)	0.0252 (0.0032)	0.0176 (0.0008)	-0.0044 (0.0011)	-0.0076 (0.0012)
Lambda	-0.3037 (0.4036)	-0.3713 (0.1297)	-0.3268 (0.0367)	-0.0232 (0.1051)	0.0445 (0.0502)	0.7888 (0.0097)	0.5896 (0.0091)	0.6004 (0.0027)	-0.1884 (0.0035)	0.0107 (0.0036)
Constante	6.7082 (0.9663)	7.0660 (0.3847)	7.0655 (0.0831)	0.3573 (0.2502)	-0.0005 (0.1328)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.3214 (0.4361)	-0.4885 (0.1806)	-0.4038 (0.0421)							
LnSigma	-0.0233 (0.0887)	-0.1989 (0.0617)	-0.1591 (0.0292)							
Rho	-0.3108 (0.3939)	-0.4530 (0.1435)	-0.3832 (0.0359)							
Sigma	0.9770 (0.0866)	0.8196 (0.0505)	0.8529 (0.0249)							
Observaciones	5185	5827	70891							
No censuradas	1855	2389	29024							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes, trimestres y regiones. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 8: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las áreas rurales de la región de los Andes Occidentales

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.2879 (0.0787)	7.6453 (0.0436)	7.4860 (0.0104)	0.1981 (0.0149)	-0.1592 (0.0132)
Edad	-0.0769 (0.0219)	0.0098 (0.0230)	0.0215 (0.0063)	0.0983 (0.0069)	0.0117 (0.0076)	40.9825 (1.2865)	37.2084 (0.8233)	37.5530 (0.1683)	-3.4295 (0.2427)	0.3446 (0.2281)
Edad <sup>2</sup>	0.5666 (0.2430)	-0.0323 (0.2957)	-0.2155 (0.0757)	-0.7821 (0.0821)	-0.1832 (0.0933)	1.8931 (0.1166)	1.5580 (0.0684)	1.6024 (0.0140)	-0.2906 (0.0211)	0.0444 (0.0189)
Primaria	-0.6854 (0.2785)	-0.2451 (0.1185)	0.1126 (0.0417)	0.7981 (0.0563)	0.3578 (0.0468)	0.5600 (0.0437)	0.6475 (0.0299)	0.5700 (0.0060)	0.0101 (0.0084)	-0.0774 (0.0082)
Secundaria Incompleta	-0.3786 (0.1751)	-0.0394 (0.1438)	0.0617 (0.0665)	0.4403 (0.0701)	0.1011 (0.0708)	0.3811 (0.0428)	0.4651 (0.0312)	0.3477 (0.0058)	-0.0334 (0.0082)	-0.1174 (0.0082)
Secundaria Completa	0.2421 (0.0649)	0.3456 (0.1302)	0.2639 (0.0848)	0.0218 (0.0845)	-0.0816 (0.0869)	0.2265 (0.0369)	0.2499 (0.0271)	0.1666 (0.0045)	-0.0599 (0.0068)	-0.0833 (0.0068)
Universitaria Incompleta	0.8862 (0.0696)	-0.0743 (0.2821)	0.4249 (0.1123)	-0.4614 (0.1116)	0.4992 (0.1227)	0.0691 (0.0223)	0.0508 (0.0137)	0.0406 (0.0024)	-0.0285 (0.0039)	-0.0102 (0.0035)
Universitaria Completa	1.6096 (0.5152)	1.2518 (0.3686)	0.2896 (0.3388)	-1.3201 (0.3430)	-0.9622 (0.3400)	0.0034 (0.0051)	0.0341 (0.0113)	0.0142 (0.0014)	0.0109 (0.0016)	-0.0199 (0.0026)
Lambda	-0.6179 (0.2026)	-0.3109 (0.1569)	-0.3324 (0.0861)	0.2854 (0.0897)	-0.0215 (0.0897)	0.5141 (0.0345)	0.6502 (0.0264)	0.5632 (0.0057)	0.0492 (0.0074)	-0.0869 (0.0075)
Constante	10.0898 (0.4383)	7.5855 (0.5502)	7.0613 (0.1473)	-3.0285 (0.1578)	-0.5241 (0.1787)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.9408 (0.3725)	-0.5244 (0.2857)	-0.4173 (0.0924)							
LnSigma	-0.1744 (0.1135)	-0.4364 (0.0906)	-0.1716 (0.0845)							
Rho	-0.7356 (0.1709)	-0.4811 (0.2195)	-0.3946 (0.0780)							
Sigma	0.8399 (0.0953)	0.6464 (0.0585)	0.8423 (0.0711)							
Observaciones	299	660	15886							
No censuradas	130	257	6786							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.



Tabla A 9: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las áreas rurales de la región de los Andes Orientales

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						6.7015 (0.0979)	7.4330 (0.0729)	7.3140 (0.0087)	0.6124 (0.0168)	-0.1190 (0.0113)
Edad	0.0834 (0.0547)	-0.0399 (0.0286)	0.0161 (0.0048)	-0.0673 (0.0094)	0.0560 (0.0056)	41.8406 (1.0812)	43.1066 (1.6012)	38.1958 (0.1471)	-3.6448 (0.2160)	-4.9108 (0.2163)
Edad <sup>2</sup>	-0.7256 (0.5925)	0.3950 (0.2822)	-0.1873 (0.0554)	0.5384 (0.1032)	-0.5823 (0.0618)	2.0101 (0.0943)	2.1120 (0.1540)	1.6754 (0.0126)	-0.3347 (0.0187)	-0.4366 (0.0198)
Primaria	0.6243 (0.4195)	-0.0521 (0.1870)	0.1004 (0.0350)	-0.5239 (0.0709)	0.1525 (0.0394)	0.4218 (0.0331)	0.4192 (0.0496)	0.5405 (0.0050)	0.1187 (0.0069)	0.1213 (0.0070)
Secundaria Incompleta	0.5349 (0.3309)	0.0509 (0.2279)	0.1078 (0.0525)	-0.4271 (0.0713)	0.0569 (0.0570)	0.1826 (0.0259)	0.2863 (0.0454)	0.2661 (0.0044)	0.0835 (0.0058)	-0.0202 (0.0063)
Secundaria Completa	-0.7460 (0.7798)	0.8754 (0.2540)	0.1751 (0.0440)	0.9211 (0.1231)	-0.7003 (0.0506)	0.0734 (0.0175)	0.1161 (0.0322)	0.1330 (0.0034)	0.0596 (0.0042)	0.0170 (0.0047)
Universitaria Incompleta	1.3460 (0.7384)	0.2499 (0.2753)	0.3128 (0.1124)	-1.0331 (0.1557)	0.0629 (0.1152)	0.0108 (0.0069)	0.0617 (0.0242)	0.0292 (0.0017)	0.0185 (0.0020)	-0.0324 (0.0029)
Universitaria Completa	0.8563 (0.1353)	0.8813 (0.2251)	0.7250 (0.1511)	-0.1313 (0.1507)	-0.1563 (0.1520)	0.0043 (0.0044)	0.0421 (0.0202)	0.0167 (0.0013)	0.0124 (0.0014)	-0.0254 (0.0024)
Lambda	-0.0551 (0.2539)	-0.4191 (0.2138)	-0.2492 (0.0519)	-0.1941 (0.0636)	0.1699 (0.0558)	0.6254 (0.0307)	0.3783 (0.0395)	0.5976 (0.0043)	-0.0277 (0.0063)	0.2194 (0.0058)
Constante	4.3807 (1.3231)	8.3314 (0.7250)	7.0351 (0.1167)	2.6544 (0.2269)	-1.2964 (0.1367)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.0398 (0.1821)	-0.8393 (0.5071)	-0.3019 (0.0637)							
LnSigma	0.3260 (0.1361)	-0.4920 (0.1532)	-0.1621 (0.0239)							
Rho	-0.0398 (0.1818)	-0.6855 (0.2688)	-0.2930 (0.0582)							
Sigma	1.3854 (0.1885)	0.6114 (0.0937)	0.8504 (0.0203)							
Observaciones	581	204	24095							
No censuradas	223	100	10004							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 10: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las áreas rurales de la región Caribe

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.2179 (0.0425)	7.2400 (0.0356)	7.2632 (0.0101)	0.0452 (0.0153)	0.0232 (0.0134)
Edad	0.0346 (0.0336)	0.0313 (0.0242)	0.0113 (0.0059)	-0.0233 (0.0110)	-0.0199 (0.0085)	39.8030 (0.5635)	38.2682 (0.6263)	38.5649 (0.1694)	-1.2380 (0.2266)	0.2967 (0.2303)
Edad <sup>2</sup>	-0.3856 (0.3497)	-0.4067 (0.3150)	-0.1264 (0.0765)	0.2592 (0.1224)	0.2804 (0.1100)	1.7703 (0.0489)	1.6582 (0.0545)	1.6853 (0.0146)	-0.0851 (0.0196)	0.0270 (0.0200)
Primaria	0.2461 (0.1231)	0.0861 (0.1398)	0.1401 (0.0280)	-0.1060 (0.0437)	0.0540 (0.0452)	0.3155 (0.0192)	0.4607 (0.0224)	0.5454 (0.0060)	0.2300 (0.0079)	0.0847 (0.0082)
Secundaria Incompleta	0.0417 (0.0990)	0.0447 (0.1452)	0.0215 (0.0375)	-0.0202 (0.0454)	-0.0232 (0.0522)	0.1846 (0.0160)	0.2666 (0.0199)	0.3444 (0.0057)	0.1597 (0.0071)	0.0778 (0.0076)
Secundaria Completa	0.3293 (0.1236)	0.2165 (0.1437)	0.0093 (0.0419)	-0.3200 (0.0531)	-0.2072 (0.0549)	0.1339 (0.0141)	0.1507 (0.0161)	0.1695 (0.0045)	0.0356 (0.0059)	0.0187 (0.0060)
Universitaria Incompleta	0.5355 (0.2072)	0.4157 (0.1577)	0.7149 (0.0811)	0.1794 (0.0971)	0.2992 (0.0883)	0.0528 (0.0092)	0.0458 (0.0094)	0.0458 (0.0025)	-0.0070 (0.0035)	0.0000 (0.0034)
Universitaria Completa	0.7241 (0.3248)	0.2678 (0.4696)	0.7300 (0.1076)	0.0059 (0.1376)	0.4621 (0.1599)	0.0209 (0.0059)	0.0075 (0.0039)	0.0222 (0.0018)	0.0012 (0.0024)	0.0146 (0.0020)
Lambda	-0.1651 (0.2495)	-0.2076 (0.1025)	-0.2758 (0.0416)	-0.1107 (0.0805)	-0.0682 (0.0481)	0.8322 (0.0189)	0.4746 (0.0218)	0.5820 (0.0057)	-0.2502 (0.0076)	0.1074 (0.0079)
Constante	6.4865 (0.8326)	6.7117 (0.5008)	7.0653 (0.1209)	0.5789 (0.2604)	0.3536 (0.1744)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.1753 (0.2632)	-0.2809 (0.1487)	-0.3584 (0.0537)							
LnSigma	-0.0494 (0.0502)	-0.2766 (0.0624)	-0.2205 (0.0351)							
Rho	-0.1735 (0.2553)	-0.2737 (0.1375)	-0.3438 (0.0473)							
Sigma	0.9518 (0.0478)	0.7584 (0.0473)	0.8021 (0.0282)							
Observaciones	1851	1199	17333							
No censuradas	587	495	6901							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 11: Descomposición Blinder-Oaxaca de las diferencias observadas en el ingreso laboral de los indígenas, afrocolombianos y el resto de la población que reside en las áreas rurales del Pacífico colombiano

	$\beta_I$	$\beta_A$	$\beta_R$	$\beta_R - \beta_I$	$\beta_R - \beta_A$	$\bar{X}_I$	$\bar{X}_A$	$\bar{X}_R$	$\bar{X}_R - \bar{X}_I$	$\bar{X}_R - \bar{X}_A$
LnWh						7.0360 (0.0307)	7.2769 (0.0239)	7.0447 (0.0188)	0.0088 (0.0228)	-0.2321 (0.0210)
Edad	0.0324 (0.0120)	0.0090 (0.0238)	0.0160 (0.0138)	-0.0164 (0.0133)	0.0071 (0.0184)	35.6443 (0.5030)	36.6778 (0.3935)	37.4861 (0.3095)	1.8418 (0.3739)	0.8083 (0.3453)
Edad <sup>2</sup>	-0.3624 (0.1376)	-0.0555 (0.2693)	-0.1003 (0.1406)	0.2621 (0.1398)	-0.0448 (0.2017)	1.4942 (0.0431)	1.5766 (0.0330)	1.6233 (0.0262)	0.1291 (0.0319)	0.0467 (0.0291)
Primaria	0.1862 (0.0887)	0.1356 (0.0571)	0.3427 (0.0990)	0.1565 (0.0963)	0.2071 (0.0849)	0.4903 (0.0168)	0.4371 (0.0128)	0.5103 (0.0105)	0.0200 (0.0126)	0.0732 (0.0115)
Secundaria Incompleta	0.1160 (0.0804)	0.1011 (0.0675)	0.0232 (0.0849)	-0.0928 (0.0837)	-0.0778 (0.0785)	0.2645 (0.0148)	0.2507 (0.0112)	0.2804 (0.0094)	0.0159 (0.0112)	0.0297 (0.0102)
Secundaria Completa	-0.0256 (0.2239)	-0.0158 (0.1461)	0.1018 (0.0918)	0.1274 (0.1418)	0.1176 (0.1164)	0.1409 (0.0117)	0.1123 (0.0082)	0.1552 (0.0076)	0.0143 (0.0089)	0.0430 (0.0078)
Universitaria Incompleta	0.7455 (0.1723)	0.5656 (0.1615)	1.1551 (0.1495)	0.4096 (0.1562)	0.5895 (0.1543)	0.0566 (0.0078)	0.0512 (0.0057)	0.0372 (0.0040)	-0.0194 (0.0053)	-0.0141 (0.0047)
Universitaria Completa	0.9048 (0.2606)	0.9779 (0.2117)	0.3833 (0.1793)	-0.5214 (0.2053)	-0.5946 (0.1928)	0.0324 (0.0060)	0.0264 (0.0042)	0.0180 (0.0028)	-0.0143 (0.0039)	-0.0084 (0.0034)
Lambda	-0.3531 (0.2042)	-0.4371 (0.1790)	-0.3148 (0.0866)	0.0383 (0.1306)	0.1224 (0.1312)	0.7722 (0.0131)	0.5770 (0.0111)	0.6941 (0.0090)	-0.0780 (0.0103)	0.1171 (0.0099)
Constante	6.5057 (0.3120)	7.1502 (0.5632)	6.5782 (0.3477)	0.0725 (0.3381)	-0.5720 (0.4458)	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000
athRho	-0.4443 (0.2820)	-0.5355 (0.2058)	-0.3916 (0.1064)							
LnSigma	-0.1669 (0.0470)	-0.1133 (0.1126)	-0.1691 (0.0549)							
Rho	-0.4172 (0.2329)	-0.4896 (0.1565)	-0.3728 (0.0916)							
Sigma	0.8463 (0.0398)	0.8928 (0.1005)	0.8444 (0.0463)							
Observaciones	2368	3676	5870							
No censuradas	885	1495	2277							

Notas: [1] Los coeficientes fueron estimados con un modelo de selección de tipo Heckman por máxima verosimilitud. La ecuación de selección incluyó las siguientes variables: edad, edad<sup>2</sup>, escolaridad, ingreso no laboral, tamaño del hogar y *dummies* para mujeres, hogares con menores a 6 años, cabezas de hogar, casados, estudiantes y trimestres. [2] I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. [3] (*errores estándar*), robustos por clúster de municipios en el caso de los estimadores. Fuente: Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares* 2006-2007. Cálculos del autor.

Tabla A 12: Aumento esperado en el ingreso laboral para un individuo que completa la educación universitaria

	$\gamma_I$	$\gamma_A$	$\gamma_R$	$\gamma_R - \gamma_I$	$\gamma_R - \gamma_A$
Ciudades principales	1.3642 (0.1879)	1.4044 (0.0490)	1.5393 (0.0386)	0.1751 (0.0415)	0.1349 (0.0393)
Urbano	1.5362 (0.1978)	1.4805 (0.0799)	1.5919 (0.0336)	0.0557 (0.0411)	0.1114 (0.0385)
<i>Andes Occidentales</i>	1.1989 (0.1999)	1.2991 (0.1334)	1.5738 (0.0421)	0.3749 (0.0469)	0.2747 (0.0520)
<i>Andes Orientales</i>	1.6614 (0.3461)	1.2857 (0.1088)	1.5723 (0.0358)	-0.0891 (0.0423)	0.2866 (0.0372)
<i>Caribe</i>	1.8231 (0.2546)	1.6179 (0.0952)	1.6152 (0.0433)	-0.2079 (0.0605)	-0.0027 (0.0499)
<i>Pacífico</i>	1.7234 (0.4299)	1.7438 (0.1480)	1.7776 (0.0771)	0.0542 (0.0978)	0.0338 (0.0970)
Rural	1.8802 (0.3116)	1.6449 (0.2279)	1.4797 (0.1377)	-0.4005 (0.1538)	-0.1652 (0.1465)
<i>Andes Occidentales</i>	1.6739 (0.6186)	1.2385 (0.5169)	1.1527 (0.3752)	-0.5212 (0.3812)	-0.0859 (0.3813)
<i>Andes Orientales</i>	2.6154 (1.2071)	2.0054 (0.5271)	1.4211 (0.2034)	-1.1943 (0.2688)	-0.5843 (0.2091)
<i>Caribe</i>	1.0309 (0.5537)	1.6158 (0.1486)	-0.2610 (0.1875)	-1.2919 (0.5537)	-1.8767 (0.1486)
<i>Pacífico</i>	1.9269 (0.4026)	1.7644 (0.3163)	2.0061 (0.2828)	0.0793 (0.3208)	0.2418 (0.2965)

Nota: I: indígenas, A: afrocolombianos, R: resto. Fuente: Tablas A1 a A11, basadas en Dane, *Gran Encuesta Integrada de Hogares 2006-2007*. Cálculos del autor.

## ÍNDICE "DOCUMENTOS DE TRABAJO SOBRE ECONOMÍA REGIONAL"

<u>No.</u>	<u>Autor</u>	<u>Título</u>	<u>Fecha</u>
1	Joaquín Vilorio de la Hoz	Café Caribe: la economía cafetera en la Sierra Nevada de Santa Marta	Noviembre, 1997
2	María M. Aguilera Díaz	Los cultivos de camarones en la costa Caribe colombiana	Abril, 1998
3	Jaime Bonet Morón	Las exportaciones de algodón del Caribe colombiano	Mayo, 1998
4	Joaquín Vilorio de la Hoz	La economía del carbón en el Caribe colombiano	Mayo, 1998
5	Jaime Bonet Morón	El ganado costeño en la feria de Medellín, 1950 – 1997	Octubre, 1998
6	María M. Aguilera Díaz Joaquín Vilorio de la Hoz	Radiografía socio-económica del Caribe Colombiano	Octubre, 1998
7	Adolfo Meisel Roca	¿Por qué perdió la Costa Caribe el siglo XX?	Enero, 1999
8	Jaime Bonet Morón Adolfo Meisel Roca	La convergencia regional en Colombia: una visión de largo plazo, 1926 – 1995	Febrero, 1999
9	Luis Armando Galvis A. María M. Aguilera Díaz	Determinantes de la demanda por turismo hacia Cartagena, 1987-1998	Marzo, 1999
10	Jaime Bonet Morón	El crecimiento regional en Colombia, 1980-1996: Una aproximación con el método <i>Shift-Share</i>	Junio, 1999
11	Luis Armando Galvis A.	El empleo industrial urbano en Colombia, 1974-1996	Agosto, 1999
12	Jaime Bonet Morón	La agricultura del Caribe Colombiano, 1990-1998	Diciembre, 1999
13	Luis Armando Galvis A.	La demanda de carnes en Colombia: un análisis econométrico	Enero, 2000
14	Jaime Bonet Morón	Las exportaciones colombianas de banano, 1950 – 1998	Abril, 2000
15	Jaime Bonet Morón	La matriz insumo-producto del Caribe colombiano	Mayo, 2000
16	Joaquín Vilorio de la Hoz	De Colpuertos a las sociedades portuarias: los puertos del Caribe colombiano	Octubre, 2000
17	María M. Aguilera Díaz Jorge Luis Alvis Arrieta	Perfil socioeconómico de Barranquilla, Cartagena y Santa Marta (1990-2000)	Noviembre, 2000
18	Luis Armando Galvis A. Adolfo Meisel Roca	El crecimiento económico de las ciudades colombianas y sus determinantes, 1973-1998	Noviembre, 2000
19	Luis Armando Galvis A.	¿Qué determina la productividad agrícola departamental en Colombia?	Marzo, 2001
20	Joaquín Vilorio de la Hoz	Descentralización en el Caribe colombiano: Las finanzas departamentales en los noventas	Abril, 2001
21	María M. Aguilera Díaz	Comercio de Colombia con el Caribe insular, 1990-1999.	Mayo, 2001
22	Luis Armando Galvis A.	La topografía económica de Colombia	Octubre, 2001
23	Juan David Barón R.	Las regiones económicas de Colombia: Un análisis de <i>clusters</i>	Enero, 2002
24	María M. Aguilera Díaz	Magangué: Puerto fluvial bolivarense	Enero, 2002
25	Igor Esteban Zuccardi H.	Los ciclos económicos regionales en Colombia, 1986-2000	Enero, 2002

26	Joaquín Viloría de la Hoz	Cereté: Municipio agrícola del Sinú	Febrero, 2002
27	Luis Armando Galvis A.	Integración regional de los mercados laborales en Colombia, 1984-2000	Febrero, 2002
28	Joaquín Viloría de la Hoz	Riqueza y despilfarro: La paradoja de las regalías en Barrancas y Tolú	Junio, 2002
29	Luis Armando Galvis A.	Determinantes de la migración interdepartamental en Colombia, 1988-1993	Junio, 2002
30	María M. Aguilera Díaz	Palma africana en la Costa Caribe: Un semillero de empresas solidarias	Julio, 2002
31	Juan David Barón R.	La inflación en las ciudades de Colombia: Una evaluación de la paridad del poder adquisitivo	Julio, 2002
32	Igor Esteban Zuccardi H.	Efectos regionales de la política monetaria	Julio, 2002
33	Joaquín Viloría de la Hoz	Educación primaria en Cartagena: análisis de cobertura, costos y eficiencia	Octubre, 2002
34	Juan David Barón R.	Perfil socioeconómico de Tubará: Población dormitorio y destino turístico del Atlántico	Octubre, 2002
35	María M. Aguilera Díaz	Salinas de Manaure: La tradición wayuu y la modernización	Mayo, 2003
36	Juan David Barón R. Adolfo Meisel Roca	La descentralización y las disparidades económicas regionales en Colombia en la década de 1990	Julio, 2003
37	Adolfo Meisel Roca	La continentalización de la Isla de San Andrés, Colombia: Panyas, raizales y turismo, 1953 – 2003	Agosto, 2003
38	Juan David Barón R.	¿Qué sucedió con las disparidades económicas regionales en Colombia entre 1980 y el 2000?	Septiembre, 2003
39	Gerson Javier Pérez V.	La tasa de cambio real regional y departamental en Colombia, 1980-2002	Septiembre, 2003
40	Joaquín Viloría de la Hoz	Ganadería bovina en las Llanuras del Caribe colombiano	Octubre, 2003
41	Jorge García García	¿Por qué la descentralización fiscal? Mecanismos para hacerla efectiva	Enero, 2004
42	María M. Aguilera Díaz	Aguachica: Centro Agroindustrial del Cesar	Enero, 2004
43	Joaquín Viloría de la Hoz	La economía ganadera en el departamento de Córdoba	Marzo, 2004
44	Jorge García García	El cultivo de algodón en Colombia entre 1953 y 1978: una evaluación de las políticas gubernamentales	Abril, 2004
45	Adolfo Meisel R. Margarita Vega A.	La estatura de los colombianos: un ensayo de antropometría histórica, 1910-2002	Mayo, 2004
46	Gerson Javier Pérez V.	Los ciclos ganaderos en Colombia, 1950-2001	Junio, 2004
47	Gerson Javier Pérez V. Peter Rowland	Políticas económicas regionales: cuatro estudios de caso	Agosto, 2004
48	María M. Aguilera Díaz	La Mojana: Riqueza natural y potencial económico	Octubre, 2004
49	Jaime Bonet	Descentralización fiscal y disparidades en el ingreso regional: experiencia colombiana	Noviembre, 2004
50	Adolfo Meisel Roca	La economía de Ciénaga después del banano	Noviembre, 2004
51	Joaquín Viloría de la Hoz	La economía del departamento de Córdoba: ganadería y minería como sectores clave	Diciembre, 2004
52	Juan David Barón Gerson Javier Pérez V.	Consideraciones para una política económica regional en Colombia	Diciembre, 2004

Peter Rowland			
53	Jose R. Gamarra V.	Eficiencia Técnica Relativa de la ganadería doble propósito en la Costa Caribe	Diciembre, 2004
54	Gerson Javier Pérez V.	Dimensión espacial de la pobreza en Colombia	Enero, 2005
55	José R. Gamarra V.	¿Se comportan igual las tasas de desempleo de las siete principales ciudades colombianas?	Febrero, 2005
56	Jaime Bonet	Inequidad espacial en la dotación educativa regional en Colombia	Febrero, 2005
57	Julio Romero P.	¿Cuánto cuesta vivir en las principales ciudades colombianas? Índice de Costo de Vida Comparativo	Junio, 2005
58	Gerson Javier Pérez V.	Bolívar: industrial, agropecuario y turístico	Julio, 2005
59	José R. Gamarra V.	La economía del Cesar después del algodón	Julio, 2005
60	Jaime Bonet	Desindustrialización y terciarización espuria en el departamento del Atlántico, 1990 - 2005	Julio, 2005
61	Joaquín Viloria De La Hoz	Sierra Nevada de Santa Marta: Economía de sus recursos naturales	Julio, 2005
62	Jaime Bonet	Cambio estructural regional en Colombia: una aproximación con matrices insumo-producto	Julio, 2005
63	María M. Aguilera Díaz	La economía del Departamento de Sucre: ganadería y sector público	Agosto, 2005
64	Gerson Javier Pérez V.	La infraestructura del transporte vial y la movilización de carga en Colombia	Octubre, 2005
65	Joaquín Viloria De La Hoz	Salud pública y situación hospitalaria en Cartagena	Noviembre, 2005
66	José R. Gamarra V.	Desfalcos y regiones: un análisis de los procesos de responsabilidad fiscal en Colombia	Noviembre, 2005
67	Julio Romero P.	Diferencias sociales y regionales en el ingreso laboral de las principales ciudades colombianas, 2001-2004	Enero, 2006
68	Jaime Bonet	La terciarización de las estructuras económicas regionales en Colombia	Enero, 2006
69	Joaquin Viloria de la Hoz	Educación superior en el Caribe Colombiano: análisis de cobertura y calidad.	Marzo, 2006
70	Jose R. Gamarra V.	Pobreza, corrupción y participación política: una revisión para el caso colombiano	Marzo, 2006
71	Gerson Javier Pérez V.	Población y ley de Zipf en Colombia y la Costa Caribe, 1912-1993	Abril, 2006
72	María M. Aguilera Díaz	El Canal del Dique y su sub región: una economía basada en su riqueza hídrica	Mayo, 2006
73	Adolfo Meisel R. Gerson Javier Pérez V.	Geografía física y poblamiento en la Costa Caribe colombiana	Junio, 2006
74	Julio Romero P.	Movilidad social, educación y empleo: los retos de la política económica en el departamento del Magdalena	Junio, 2006
75	Jaime Bonet Adolfo Meisel Roca	El legado colonial como determinante del ingreso per cápita departamental en Colombia, 1975-2000	Julio, 2006
76	Jaime Bonet Adolfo Meisel Roca	Polarización del ingreso per cápita departamental en Colombia	Julio, 2006
77	Jaime Bonet	Desequilibrios regionales en la política de descentralización en Colombia	Octubre, 2006
78	Gerson Javier Pérez V.	Dinámica demográfica y desarrollo regional en Colombia	Octubre, 2006
79	María M. Aguilera Díaz Camila Bernal Mattos	Turismo y desarrollo en el Caribe colombiano	Noviembre, 2006

	Paola Quintero Puentes		
80	Joaquín Viloría de la Hoz	Ciudades portuarias del Caribe colombiano: propuestas para competir en una economía globalizada	Noviembre, 2006
81	Joaquín Viloría de la Hoz	Propuestas para transformar el capital humano en el Caribe colombiano	Noviembre, 2006
82	Jose R. Gamarra Vergara	Agenda anticorrupción en Colombia: reformas, logros y recomendaciones	Noviembre, 2006
83	Adolfo Meisel Roca Julio Romero P.	Igualdad de oportunidades para todas las regiones	Enero, 2007
84	Centro de Estudios Económicos Regionales CEER	Bases para reducir las disparidades regionales en Colombia Documento para discusión	Enero, 2007
85	Jaime Bonet	Minería y desarrollo económico en El Cesar	Enero, 2007
86	Adolfo Meisel Roca	La Guajira y el mito de las regalías redentoras	Febrero, 2007
87	Joaquín Viloría de la Hoz	Economía del Departamento de Nariño: ruralidad y aislamiento geográfico	Marzo, 2007
88	Gerson Javier Pérez V.	El Caribe antioqueño: entre los retos de la geografía y el espíritu paisa	Abril, 2007
89	Jose R. Gamarra Vergara	Pobreza rural y transferencia de tecnología en la Costa Caribe	Abril, 2007
90	Jaime Bonet	¿Porqué es pobre el Chocó?	Abril, 2007
91	Gerson Javier Pérez V.	Historia, geografía y puerto como determinantes de la situación social de Buenaventura	Abril, 2007
92	Jaime Bonet	Regalías y finanzas públicas en el Departamento del Cesar	Agosto, 2007
93	Joaquín Viloría de la Hoz	Nutrición en el Caribe Colombiano y su relación con el capital humano	Agosto, 2007
94	Gerson Javier Pérez V. Irene Salazar Mejía	La pobreza en Cartagena: Un análisis por barrios	Agosto, 2007
95	Jose R. Gamarra Vergara	La economía del departamento del Cauca: concentración de tierras y pobreza	Octubre, 2007
96	Joaquín Viloría de la Hoz	Educación, nutrición y salud: retos para el Caribe colombiano	Noviembre, 2007
97	Jaime Bonet Jorge Alvis	Bases para un fondo de compensación regional en Colombia	Diciembre, 2007
98	Julio Romero P.	¿Discriminación o capital humano? Determinantes del ingreso laboral de los afrocartageneros	Diciembre, 2007
99	Julio Romero P.	Inflación, costo de vida y las diferencias en el nivel general de precios de las principales ciudades colombianas.	Diciembre, 2007
100	Adolfo Meisel Roca	¿Por qué se necesita una política económica regional en Colombia?	Diciembre, 2007
101	Jaime Bonet	Las finanzas públicas de Cartagena, 2000 – 2007	Junio, 2008
102	Irene Salazar Mejía	Lugar encantados de las aguas: aspectos económicos de la Ciénega Grande del Bajo Sinú	Junio, 2008
103	Joaquín Viloría de la Hoz	Economía extractiva y pobreza en la ciénega de Zapatosa	Junio, 2008
	Eduardo A. Haddad		
104	Jaime Bonet Geofrey J.D. Hewings Fernando Perobelli	Efectos regionales de una mayor liberación comercial en Colombia: Una estimación con el Modelo CEER	Agosto, 2008



105	Joaquín Viloría de la Hoz	Banano y revaluación en el Departamento del Magdalena, 1997-2007	Septiembre, 2008
106	Adolfo Meisel Roca	Albert O. Hirschman y los desequilibrios económicos regionales: De la economía a la política, pasando por la antropología y la historia	Septiembre, 2008
107	Julio Romero P.	Transmisión regional de la política monetaria en Colombia	Octubre, 2008
108	Leonardo Bonilla Mejía	Diferencias regionales en la distribución del ingreso en Colombia	Diciembre, 2008
109	María Aguilera Díaz Adolfo Meisel Roca	¿La isla que se repite? Cartagena en el censo de población de 2005	Enero, 2009
110	Joaquín Viloría De la Hoz	Economía y conflicto en el Cono Sur del Departamento de Bolívar	Febrero, 2009
111	Leonardo Bonilla Mejía	Causas de las diferencias regionales en la distribución del ingreso en Colombia, un ejercicio de micro-descomposición	Marzo, 2009
112	María M. Aguilera Díaz	Ciénaga de Ayapel: riqueza en biodiversidad y recursos hídricos	Junio, 2009
113	Joaquín Viloría De la Hoz	Geografía económica de la Orinoquia	Junio, 2009
114	Leonardo Bonilla Mejía	Revisión de la literatura económica reciente sobre las causas de la violencia homicida en Colombia	Julio, 2009
115	Juan D. Barón	El homicidio en los tiempos del Plan Colombia	Julio, 2009
116	Julio Romero P.	Geografía económica del Pacífico colombiano	Octubre, 2009
117	Joaquín Viloría De la Hoz	El ferróniquel de Cerro Matoso: aspectos económicos de Montelíbano y el Alto San Jorge	Octubre, 2009
118	Leonardo Bonilla Mejía	Demografía, juventud y homicidios en Colombia, 1979-2006	Octubre, 2009
119	Luis Armando Galvis A.	Geografía económica del Caribe Continental	Diciembre, 2009
120	Luis Armando Galvis A Adolfo Meisel Roca.	Persistencia de las desigualdades regionales en Colombia: Un análisis espacial	Enero, 2010
121	Irene Salazar Mejía	Geografía económica de la región Andina Oriental	Enero, 2010
122	Luis Armando Galvis A Adolfo Meisel Roca.	Fondo de Compensación Regional: Igualdad de oportunidades para la periferia colombiana	Enero, 2010
123	Juan D. Barón.	Geografía económica de los Andes Occidentales de Colombia	Marzo, 2010
124	Julio Romero P.	Educación, calidad de vida y otras desventajas económicas de los indígenas en Colombia	Marzo, 2010